

Nr. înregistrare: 34821/20.03.2025

Primarul comunei Dumbrăvița, județul Timiș, în conformitate cu prevederile art. 136 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, am inițiat și elaborat următorul:

PROIECT DE HOTĂRÂRE

Privind achiziționarea unor servicii juridice constând în consultanță juridică de specialitate, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Unității administrativ teritoriale Comuna Dumbrăvița, Primarului comunei Dumbrăvița în dosarul nr.505/30/2022 al Tribunalului Timiș, pe care îl înaintez spre analiză, dezbatere și adoptare în forma redactată, însoțit de referatul de aprobare nr. 34823/20.03.2025

Consiliul Local al comunei Dumbrăvița, județul Timiș, întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere temeiurile juridice, respectiv prevederile:

- art. 120 și art. 121 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată;
- prevederile art. I alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare a unor acte normative;
- prevederile art. 108 alin. (1) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ;
- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 64/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat;
- prevederile art. 29 alin. (1), lit. d), alin (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice ;
- - prevederile art. 129 alin (2) lit. d) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ;

Luând act de:

- Referatul de aprobare al primarului comunei Dumbrăvița în calitatea sa de inițiator, înregistrat cu nr. 34823/20.03.2025, la prezentul proiect de hotărâre prin care se prezintă, se susține și se motivează necesitatea adoptării proiectului de hotărâre;
- Raportul de specialitate al Compartimentului Juridic nr. 34824/20.03.2025

În temeiul art.139, alin(1), art.196 alin (1) lit. a), din O.U.G. nr 57/2019 privind Codul administrativ,
Consiliul Local al comunei Dumbrăvița

HOTĂRĂȘTE :

Art.1. Se aprobă achiziționarea de servicii juridice externe constând în servicii de redactare, consultanță, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Unității administrativ teritoriale Comuna Dumbrăvița, Primarului comunei Dumbrăvița în dosarul nr.505/30/2022 al Tribunalului Timiș.

Art.2. Se împuternicește dl.Horia Grigore Bugarin, primar al comunei Dumbrăvița, pentru efectuarea demersurilor necesare în vederea punerii în aplicare a procedurilor privind achiziționarea serviciilor juridice: selectarea unui avocat / cabinet de avocatură, negocierea condițiilor contractuale și semnarea Contractului de asistență juridică pentru comuna Dumbrăvița, pentru dosarul indicat la art. 1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local de venituri și cheltuieli al comunei Dumbrăvița aferent anului 2025.

Art.4. Prezenta hotărâre se comunică conform art. 197 și art 243 alin. (1), lit. e) din OUG nr.57/2019, privind Codul administrativ:

- Instituției Prefectului - Județul Timiș;
- Primarului comunei Dumbrăvița;
- Consiliului local la comunei Dumbrăvița;
- Biroului contabilitate, taxe și impozite;
- Cetățenilor prin afișare pe site-ul instituției.

Inițiator,
Primarul comunei Dumbrăvița

✍
Horia-Grigore BUGARIN

L.S.

Contrasemnează pentru legalitate
Secretar General al U.A.T. Dumbrăvița

✍
Ramona Diana MARINCHI

Nr. înregistrare: 34824/20.03.2025

Primarul comunei Dumbrăvița, județul Timiș, în conformitate cu prevederile art. 136 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, am inițiat și elaborat următorul:

REFERAT DE APROBARE

La Proiectul de hotarare nr. 34821/20.03.2025, privind *achiziționarea unor servicii juridice constând în consultanță juridică de specialitate, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Comunei Dumbrăvița, Primarului comunei Dumbrăvița în dosarul nr.505/30/2022 al Tribunalului Timiș*, pe care îl înaintez odata cu Proiectul de hotarare spre a fi avut în vedere la dezbateră și adoptarea proiectului de hotarare în plenul ședinței Consiliului local

Luand act de:

- a) prevederile art. I alin.2 din O.U.G. 26/2012, privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative

Hotărârile Consiliului local se inițiază, se elaborează, se adoptă și se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, O.U.G. Nr. 57/2019 privind Codul administrativ, ale Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu principiile ordinii de drept. La inițierea și elaborarea proiectelor de hotărâri se va avea în vedere caracterul de acte administrative de autoritate subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, altor acte de nivel superior sau de același nivel, cu care se afla în conexiune, precum și cu reglementările comunitare.

Reglementarile cuprinse în hotararile consiliului local nu pot contraveni unor prevederi din acte normative de nivel superior, și nici nu pot contraveni principiilor și dispozițiilor acestora.

Hotararile Consiliului Local se adopta pentru organizarea executarii ori executarea în concret a legilor și a celorlalte acte normative de nivel superior cu respectarea termenelor stabilite de acestea, precum și a propriilor hotărâri.

Justificarea achiziționării acestor servicii propuse prin prezentul proiect de hotărâre rezidă în aceea că, în prezent, consilierului juridic desfășoară atât activități de consultanță juridică pentru toate compartimentele/birourile din instituție, cât și activități de vizare a contractelor în materie de achiziție publică, cât și activități de întocmire documente în dosare de instanță (întâmpinări, cereri de apel, cereri procedurale în procesele aflate pe rol) astfel consider ca este necesară reprezentarea U.A.T Comuna Dumbravita/Primarul Comunei Dumbravita în justiție de către un avocat cu experiență în materie, și propun externalizarea acestora unui cabinet de avocatură.

Luând seama de prevederile art. 109 din OUG 57/2019 (reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale), am inițiat și elaborat proiectul de hotărâre nr. 34821/20.03.2025 privind *achiziționarea unor servicii juridice constând în consultanță juridică de specialitate, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Comunei Dumbrăvița, Primarului comunei Dumbrăvița în dosarul nr.505/30/2022 al Tribunalului Timiș*, pe care îl înaintez spre analiză, dezbatere și adoptare în forma redactată, însoțit de prezentul referat de aprobare.

Având în vedere aspectele menționate supra, consider că propunerea este legală, necesară și oportună.

Drept urmare, fata de cele menționate și constatate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 109, art. 129, alin. (1), alin. (2) lit a), alin (14), art. 196 alin. (1) lit a), susțin și propun Consiliului Local să supună dezbaterii și să adopte proiectul de hotărâre nr. 34821/20.03.2025, în forma redactată.

**Inițiator,
Primarul comunei Dumbrăvița**


Horia-Grigore BUGARIN



COMUNA DUMBRĂVIȚA, JUDEȚUL TIMIȘ
307160 – DUMBRĂVIȚA, Str. PETŐFI SĂNDOR, nr. 31
TEL: 0256/214272, FAX:0256/401095, CUI: 4663480
e-mail: contact@primaria-dumbravita.ro
website: <http://www.primaria-dumbravita.ro>



Nr. 34824/20.03.2025

Subsemnata, Damian Andreea-Ioana, în calitate de consilier juridic al aparatului de specialitate al primarului Comunei Dumbăvița, în conformitate cu prevederile art. 136, alin. 3, lit. a, din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, am întocmit prezentul

RAPORT DE SPECIALITATE

La Proiectul de hotărâre nr. 34821/20.03.2025 privind *achiziționarea unor servicii juridice constând în consultanță juridică de specialitate, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Unității administrativ teritoriale Comuna Dumbăvița, Primarului comunei Dumbăvița în dosarul nr.505/30/2022 al Tribunalului Timiș*, pe care îl înaintez spre a fi avut în vedere la întocmirea raportului de specialitate al comisiei nr. I din cadrul Consiliului Local, precum și la dezbateră și adoptarea proiectului de hotărâre în plenul ședinței Consiliului Local.

Prin referatul de aprobare nr. 34823/20.03.2025 Primarul comunei Dumbăvița, propune un proiect de hotărâre *privind achiziționarea unor servicii juridice constând în consultanță juridică de specialitate, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Comunei Dumbăvița, Primarului comunei Dumbăvița în dosarul 505/30/2022 al Tribunalului Timiș*.

Potrivit prevederilor art. I alin. (1) din O.U.G nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare”*.

Totodată, alineatul 2 al aceluiași articol prevede faptul că *în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/ sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliului local, în acest caz.*

Datorită specificului activității juridice, a complexității unor spețe, atribuirea în exclusivitate a reprezentării juridice către personalul propriu implică riscuri foarte mari în ceea ce privește consecințele financiare, comerciale sau de altă natură în cazul pierderii unor procese importante în care Comuna Dumbăvița este constituită ca parte;

În cazul de față, pentru acțiunea de fond din dosarul nr.505/30/2022, în care Comuna Dumbăvița are calitatea de pârâtă, a existat o aprobare pentru achiziția de servicii juridice de



COMUNA DUMBRĂVIȚA, JUDEȚUL TIMIȘ
307160 – DUMBRĂVIȚA, Str. PETŐFI SĂNDOR, nr. 31
TEL: 0256/214272, FAX:0256/401095, CUI: 4663480
e-mail: contact@primaria-dumbravita.ro
website: <http://www.primaria-dumbravita.ro>



consultanță, de asistență și de reprezentare pentru Comuna Dumbrăvița în anul 2022, aceasta materializându-se prin încheierea unui contract cu un cabinet de avocatură.

Pentru formularea apărărilor în calea de atac este necesară o nouă aprobare și încheierea unui nou contract pentru achiziția de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare pentru Comuna Dumbrăvița în dosarul 505/30/2022 .

Achiziția serviciilor va fi directă având în vedere prevederile art.29 alin.1, lit.d) și alin.3, lit.b) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare Proiectul de hotărâre propus spre dezbateră și aprobarea Consiliului Local al Comunei Dumbrăvița, este justificat și susținut din punct de vedere legal de următoarele:

- prevederile art.I, alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art.29 alin.1, lit.d) și alin.3, lit.b) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare
- prevederile art.109, alin.3 din OUG nr.57/2017 - Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- prevederile art.240 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ al României, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. a, prevederile, art.136 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ al României, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele prezentate, raportat la prevederile art.129 alin.1 și art.136 alin.1 din OUG nr.57/2019 Cod Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, consider că proiectul poate fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului local al comunei Dumbrăvița, astfel că propunem spre analiză și aprobare proiectul de hotărâre **privind achiziționarea unor servicii juridice constând în consultanță juridică de specialitate, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată a intereselor Comunei Dumbrăvița, Primarului comunei Dumbrăvița în dosarul nr.505/30/2022 al Tribunalului Timiș.**

Consilier juridic,

Andreea-Ioana DAMIAN

R O M Â N I A
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 45/PI

Ședința publică din data de 24.02.2025

Instanța constituită din:

Președinte: DANIEL MARCU

Grefier: SIMONA DANIELA CRIȘAN

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta ELF ROAD SRL prin administrator judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. FILIALA TIMIȘ, în contradictoriu cu pârâta COMUNA DUMBRAVITA prin PRIMAR și cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă reconvențional COMUNA DUMBRAVITA prin PRIMAR în contradictoriu cu reclamanta-pârâta reconvențional ELF ROAD SRL prin administrator judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. FILIALA TIMIȘ având ca obiect *pretenții*.

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 14.01.2025, când, instanța a constatat că, pentru deliberare are nevoie de timp mai îndelungat, cu respectarea prevederilor art. 396 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă și a amânat pronunțarea în data de 30.01.2025, iar ulterior pentru data de 17.02.2025 și pentru azi 24.02.2025, stabilind că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Timiș în data de 10.02.2022, sub nr. 505/30/2022, reclamanta ELF ROAD SRL prin administrator judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. FILIALA TIMIȘ, în contradictoriu cu pârâta COMUNA DUMBRAVITA, a solicitat:

1. Obligarea COMUNEI DUMBRĂVIȚA, la plata sumei de 938.710,20 lei, compuși din : 144.647,87 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021; 794.062,33 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate până la data de 09.02.2022;

2. Actualizarea penalităților de întârziere până la data plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.2021.

3. Cheltuieli de judecată.

În motivare arată că între părți a fost încheiat contractul de lucrări nr.9433/21.03.2019, cu 9 acte adiționale aferente, în care reclamanta ELF ROAD SRL are calitatea de executant, iar COMUNA DUMBRĂVIȚA are calitatea de Achizitor.

Obiectul acestui contract constă în execuția lucrărilor de "Dezvoltare Infrastructura Rutiera în Comuna Dumbrăvița- LOT 3- strada Lehart Ferencz, strada Rembrandt, str. Alexandru Movila, strada I.L.Caragiale, strada Tisa, strada Arhimede, strada Piersicului, strada Albatrosului, strada Arany Janos, strada Ludovic Spiess, strada Joseph Haydn".

Valoarea inițială a acestui contract a fost 5.480.757,74 lei cu TVA inclus. Prin intermediul Actului adițional nr.1/04.06.2019, cât și a celor 5 Dispoziții de Șantier încheiate, valoarea finală a acestui contract este de 4.582.054,54 lei cu TVA inclus (3.850.466,00 lei fără TVA), așa cum rezultă și din centralizatorul atașat.

Menționează că execuția acestui contract a fost finalizată de reclamantă, în termenul agreed de părți, respectiv a fost predată beneficiarului în data de 25.10.2021, așa cum rezultă din Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 52363.

Pe parcursul derulării acestui contract au fost emise 13 facturi fiscale, în valoare totală de 4.582.054,54 lei cu TVA inclus.

Din totalul sumei facturate, pârâta a achitat suma de 4.437.406,67 lei, iar diferență sumei de 144.647,87 lei, aferenta ultimei facturi (nr. 1800191/29.07.2021), nu a fost achitata până în prezent.

Restul celor 12 facturi fiscale au fost achitate de beneficiar, din care 7 facturi au fost achitate în termen, iar 5 facturi au fost achitate cu întârziere.

1. Cu privire la debitul de baza neachitat, aferent facturii nr. 1800191/29.07.2021, precizează că atât factura fiscală, cât și situația de lucrări aferenta acesteia au fost acceptate de beneficiar, prin semnătură și stampilă, fiind depusă la sediul beneficiarului încă din data de 29.07.2021, așa cum rezultă din documentele atașate.

Această creanță este o creanță certa, lichida și exigibilă, așa cum se poate constata din documentele depuse la dosar.

Conform prevederilor art17.1 din contract, plata trebuia făcută de achizitor în termen de 30 de zile de la emiterea facturii, scadența acestei facturi fiind data de 28.08.2021.

Până în prezent, această factură nu a fost achitată, motiv pentru care apreciază că sunt îndreptățiți să promoveze cererea.

2. Referitor la penalitățile de întârziere, precizează următoarele:

Situația celor 13 facturi fiscale emise în baza acestui contract este următoarea :

- 7 facturi au fost achitate în termen (nr. 1800091/24.06.2019, nr. 1800127/13.12.2019, nr. 1800134/16.03.2020, nr. 1800142/30.07.2020, nr. 1800146/18.08.2020, nr. 1800183/26.05.2021, nr. 1800186/16.06.2021);

-5 facturi au fost achitate cu întârziere (1800106/13.08.2019, nr. 1800111/02.09.2019, 1800138/16.04.2020, nr. 1800154/05.10.2020, nr. 1800173/23.12.2020);

- 1 factura este neachitata. (nr. 1800191/29.07.2021).

Din cele 5 facturi fiscale achitate cu întârziere, în valoare totală de 2.507.070,45 lei, ELF ROAD SRL a cesionat o creanță în cuantum de 796.925,52 lei, către VNV BUILDING SRL, așa cum rezultă din documentele atașate, reprezentând:

- parte din factura nr. 1800106/13.08.2019, în valoare totală de 321.857,76 lei din care s-a cesionat către VNV BUILDING SRL, creanță de 290.000 lei, conform contractului de cesiune de creanță nr. 79/06.08.2019 și a Instrucțiunii de plată nr. 867/21.08.2019;

- factura nr. 1800111/02.09.2019 în valoare de 356.925,52 lei a fost integral cesionată către VNV BUILDING SRL, prin contractul de cesiune de creanță nr. 79/06.08.2019 și Instrucțiunea de plată nr. 931/02.09.2019 și nr. 1254/31.10.2019;

- parte din factura nr. 1800138/16.04.2020 în valoare totală de 372.413,90 lei din care s-a cesionat către VNV BUILDING SRL, creanță de 150.000 lei, conform contractului de cesiune de creanță nr. 79/06.08.2019 și a Instrucțiunii de plată nr. 1840/16.03.2020);

Din diferență sumei de 1.710.144,93 lei aferenta celor 5 facturi, rezultată în urma cesionării creanței de 796.925,52 lei către VNV BUILDING SRL, pârâta a achitat în termen suma de 406.925,52 lei, rezultând faptul că suma de 1.303.219,41 lei a fost achitata cu întârziere,

Drept urmare, excluzând creanța care a fost cedată către VNV BUILDING SRL, (796.925,52 lei), și plățile efectuate în termen, solicită obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere, pentru debitele aferente celor 3 facturi fiscale, care nu au fost cesionate, respectiv pentru parte din factura nr. 1800138/16.04.2020, parte din factura nr. 1800154/05.10.2020- 977.513,74 lei, și pentru factura nr.1800173/23.12.2020, așa cum rezulta din modalitatea de calcul a acestor penalități atașate prezentei.

De asemenea, solicită obligarea pârâtei și la plata penalităților de întârziere pentru neplata facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021, calculate până la data de 09.02.2022.

Pentru cele 3 facturi fiscale achitate cu întârziere, cât și pentru factura neachitata până în prezent, solicită obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere, în cuantum de 794.062,33 lei, în conformitate cu prevederile art. 11.2 care prevăd următoarele:

“ În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci aceasta are obligația de a plăti, ca penalități, o suma echivalentă cu o cota procentuala de 0.5% / fiecare zi de întârziere din plata neefectuata, penalitățile neputând depăși valoarea facturii fiscale restante”.

Așadar, penalitățile sunt percepute după expirarea perioadei de 60 de zile de la data emiterii facturilor fiscale, așa cum rezulta din calculul acestor penalități atașat prezentei.

În dovedirea efectuării cu întârziere a plăților de către pârâta COMUNA DUMBRĂVIȚA, atașează Fisa de Cont emisă de pârâta, din care se poate observa data în care a efectuat plățile aferente facturilor în cauza. De asemenea, atașam și o fisa contabila emisă de cesionarul VNV BUILDING SRL, în care figurează plățile efectuate de pârâta către acesta.

În concluzie, pentru motivele invocate mai sus, solicită instanței să constate că pretențiile reclamantei menționate în cerere reprezintă creanțe certe, lichide și exigibile, așa cum rezultă din documentele atașate, motiv pentru care solicită admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtei COMUNA DUMBRĂVIȚA, la plata sumei de 938.710,20 lei, compuși din :

- 144.647,87 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021;
- 794.062,33 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate până la data de 09.02.2022;

Solicită și actualizarea penalităților până la data plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.2021 și obligarea pârâtei și la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, invocă dispozițiile art. 1270 și art.1170 din N.C.C., prevederile art. 194 și următoarele și art.453 din N.C.P.C, precum și pe orice alta prevedere legală la care s-a făcut trimitere în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune, solicită proba cu înscrisuri, precum și orice alte probe care rezultă din mersul dezbaterilor.

În temeiul art. 223 alin. 3 din Noul Cod de Procedură Civilă, solicită judecarea cauzei și în lipsa părților.

Conform Art. 115, alin. (1) din Legea nr. 85/2014, toate acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidatorul judiciar în aplicarea dispozițiilor prezentului capitol, inclusiv pentru recuperarea creanțelor, sunt scutite de taxe de timbru.

Atașează următoarele înscrisuri:

Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019, fisa contabilă, facturile achitate cu întârziere (1800138/16.04.2020, nr. 1800154/05.10.2020, nr. 1800173/23.12.2020), factura neachitata nr. 1800191/29.07.2021, situația de plata aferenta acesteia, dovada achitării cu întârziere a celor 3 facturi, procesul verbal de recepție la terminarea lucrării, încheierea civila nr. 1168/21.10.2019, modalitatea de calcul a penalităților, situație cu toate cele 13 facturi fiscale, centralizator execuție lucrare, fisa de cont emisă de Comuna Dumbrăvița și fisa de cont emisă de VNV BUILDING SRL,4 Instrucțiuni de plata, Contractul de cesiune creanță nr. 79/ 06.08.2019,

În drept, au fost invocate art. 194 și urm. Cod procedură civilă și dispozițiile din Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 26/1990.

În probațiune, a fost solicitată proba cu înscrisuri, fiind depus extras din registrul comerțului cu privire la pârâta Moldoterm SRL.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru, conform art. 29 alin. 3 din OUG nr. 80/2013.

La data de 25.02.2022 reclamanta ELF ROAD SRL prin administrator judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. FILIALA TIMIȘ a depus la dosar precizare de acțiune, prin care înțeleg să își diminueze pretențiile, de la suma de 938.710,20 lei la suma de 888.631,96 lei, având în vedere următoarele:

Dosar nr. 505/30/2022

Prin cererea de chemare în judecată au solicitat obligarea COMUNEI DUMBRĂVIȚA, la plata sumei de 938.710,20 lei, compuși din :

- 144.647,87 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021;
- 794.062,33 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate până la data de 09.02.2022;

1. Actualizarea penalităților de întârziere până la data plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.2021.

2. Cu cheltuieli de judecată

Precizează că s-a strecurat o eroare materială în cuprinsul cererii de chemare în judecată, în sensul că valoarea penalităților de întârziere (794.062,33 lei) este indicată în mod eronat.

Așa cum se poate observa din modalitatea de calcul a acestor penalități depusă la dosar, valoarea corectă a acestor penalități, calculate până la data de 09.02.2022 este de 743.984,09 lei.

În concluzie, solicită instanței să constate că pretențiile reclamantei reprezintă creanțe certe, lichide și exigibile, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, motiv pentru care solicită admiterea cererii de chemare în judecată, așa cum a fost formulată și precizată, respectiv obligarea pârâtei COMUNA DUMBRĂVIȚA, la plata sumei de 888.631,96 lei, compuși din :

- 144.647,87 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021;
- 743.984,09 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate până la data de 09.02.2022;

Solicită și actualizarea penalităților până la data plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.202 și obligarea pârâtei și la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 02.03.2022 reclamanta ELF ROAD SRL prin administrator judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. FILIALA TIMIȘ a depus la dosar precizare de acțiune, prin care înțelege să își diminueze pretențiile, de la suma de 888.631,96 lei, menționată în precizarea anterioară, la suma de 754.099,44 lei, din următoarele motive:

Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă, coroborată cu precizarea de acțiune transmisă anterior la dosarul cauzei, au solicitat obligarea COMUNEI DUMBRĂVIȚA, la plata sumei de 888.631,96 lei, compusa din :

- 144.647,87 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021;
- 743.984,09 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate până la data de 09.02.2022;

1. Actualizarea penalităților de întârziere până la data plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.2021 și obligare pârâtei la cheltuieli de judecată.

Ulterior depunerii la dosar a primei precizări de acțiune, respectiv în data de 23.02.2022, pârâta COMUNA DUMBRĂVIȚA a achitat debitul de bază, aferent facturii nr. 1800191/29.07.2021 în valoare de 144.647,87 lei. Atașează extrasul de Trezorerie.

Având în vedere efectuarea acestei plăți, solicită diminuarea pretențiilor la suma de 754.099,44 lei, reprezentând doar penalitățile de întârziere, calculate până la data de 23.02.2022, data efectuării ultimei plăți, așa cum rezultă din modalitatea de calcul a acestor penalități, atașată prezentei precizări.

În concluzie, pentru motivele invocate în cererea de chemare în judecată, solicită instanței să constate că pretențiile reclamantei care constau în plata penalităților de întârziere în valoare de 754.099,44 lei, reprezentând o creanță certă, lichidă și exigibilă, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, motiv pentru care solicită admiterea cererii de chemare în judecată, așa cum a fost formulată și precizată și obligarea pârâtei COMUNA DUMBRĂVIȚA, la plata sumei de 754.099,44 lei și la plata cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a pârâtei COMUNA DUMBRĂVIȚA prin PRIMAR a fost exprimată prin întâmpinarea formulată la data de 16.05.2022, prin care a solicitat admiterea în parte a acțiunii, respectiv numai pentru suma de 467.088,70 lei, reprezentând

penalități de întârziere datorate pentru plata cu întârziere a facturilor fiscale emise de reclamanta ELF ROAD SRL .

A formulat la acciași dată și cererea reconvențională, prin care solicită obligarea reclamantei-pârâta reconvențional ELF ROAD SRL la plata sumei de 3.023.796,88 lei, cu titlu de penalități de întârziere calculate între data de 23.06.2021 și data de 04.10.2021, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor.

Solicită și compensarea datoriilor reciproce a părților, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv compensarea sumei de 467.088,70 lei, datorată de Comuna Dumbrăvița cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 3.023.796,88 lei, datorată de ELF ROAD SRL, cu titlu de penalități de întârziere.

Solicită cheltuieli de judecată.

În motivare arată că, prin acțiunea introductivă, reclamanta, prin administratorul judiciar, a solicitat instanței de judecată că, prin hotărârea pe care o vă pronunța, să dispună:

- obligarea pârâtei la plata sumei de 938.710,20 lei, compusă din: 144.647,87 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021 și 794.062,33 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate până la data de 09.02.2022;

- Actualizarea penalităților de întârziere până la data de plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.2021;

- Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii sale, a arătat reclamanta că a încheiat cu pârâta Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019, prin care societatea ELF ROAD SRL, în calitate de executant, s-a obligat să execute în beneficiul Comunei Dumbrăvița, lucrări de dezvoltare a infrastructurii rutieră din Comuna Dumbrăvița, LOT 3 – str. Lehart Ferencz, str. Rembrandt, str. Alexandru Movila, str. I. L. Caragiale, str. Tisa, str. Arhimede, str. Piersicului, str. Albatrosului, str. Arany Janos, str. Ludovic Spiess și str. Joseph Haydn.

A arătat, de asemenea, că valoarea acestui contract este de 4.582.054,54 lei (TVA inclus), în baza lui fiind emise un număr de 13 facturi fiscale, din care unele au fost achitate la termen, unele au fost achitate cu întârziere, iar Factura nr. 1800191/29.07.2021 nu a fost achitată.

A mai menționat reclamanta că a finalizat execuția acestui contract în termenul stabilit de părți, fiind predată pârâtei la data de 25.10.2021, așa cum rezultă din Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 52363.

Totodată, ar fi depus la sediul pârâtei la data de 29.07.2021 atât Factura fiscală nr. 1800191/29.07.2021, cât și situația de lucrări aferentă acesteia, ele fiind acceptate de pârâta, prin semnătură și ștampilă, termenul în care pârâta trebuia să facă plata acestei facturii fiind de 30 de zile de la emiterea ei, scadența fiind data de 28.08.2021.

A arătat reclamanta că nici până la acest moment nu a fost achitată Factura nr. 1800191/29.07.2021.

În ceea ce privește penalitățile de întârziere, s-a arătat că, din cele 13 facturi emise în baza contractului, șapte dintre acestea au fost achitate la termen, cinci au fost achitate cu întârziere, iar o factură a rămas neachitată.

Din cele cinci facturi achitate cu întârziere însumând 2.507.070,45 lei, ELF ROAD SRL a cesionat către VNV BUILDING SRL o creanță în cuantum de 796.925,52 lei, rămânând o diferență de 1.710.144,93 lei din care pârâta a achitat la termen suma de 406.925,52 lei, iar suma de 1.303.219,41 lei a fost achitată cu întârziere.

Pentru această din urmă sumă a solicitat reclamanta obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere, calculate conform art. 11.2 din contract, respectiv 0,5% /zi de întârziere din plata neefectuată, aceste penalități neputând depăși valoarea facturii fiscale restante.

La data de 25.02.2022, reclamanta ELF ROAD SRL a formulat o precizare de acțiune prin care a arătat instanței că înțelege să își diminueze pretențiile, în ceea ce privește penalitățile de întârziere, de la suma de 794.062,33 lei la suma de 743.984,09 lei.

Apreciază că cererea reclamantei se impune a fi admisă doar în parte de către instanța de judecată, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la Factura nr. 1800191/29.07.2021, arată că aceasta a fost achitată la data de 23.02.2022, așa cum rezultă din Ordinul de Plată nr. 419/23.02.2022, situație în care se impune respingerea acestui petit ca neîntemeiat.

În ceea ce privește capătul de cerere având că obiect obligarea la plata sumei de 743.984,09 lei, cu titlu de penalități de întârziere, solicită instanței să procedeze la admiterea doar în parte a acestuia, respectiv numai pentru suma de 467.088,70 lei.

Motivul pentru care solicită admiterea doar în parte a penalităților de întârziere este reprezentat de faptul că reclamanta a indicat eronat atât numărul zilelor de întârziere, cât și, implicit, cuantumul penalităților de întârziere calculate pentru plata cu întârziere a facturilor fiscale.

Astfel, așa cum rezultă din situația întocmită, reclamanta, cu rea credință, a încercat să profite de faptul că pârâta a efectuat plăți parțiale ale facturilor fiscale, în sensul în care, după ce s-a efectuat cu întârziere o primă plată parțială dintr-o factură fiscală (rezultând un număr de zile de întârziere), a cumulat zilele de întârziere calculate pentru prima plată parțială cu numărul zilelor de întârziere pentru următoarele plăți parțiale, ceea ce a dus la mărirea artificială și nejustificată a zilelor de întârziere pentru următoarele plăți parțiale, cu consecința directă asupra sumei totale a penalităților de întârziere pentru respectiva factură fiscală.

Pentru a se putea înțelege mai ușor, dă, cu titlu de exemplu, Factura fiscală nr. 1800138/16.04.2020 în sumă de 372.413,90 lei, scadentă la data de 16.05.2020, pentru care s-a plătit suma de 50.000 lei la data de 14.05.2020 (în termen), suma de 150.000 lei la data de 12.06.2020 (în termen – data de la care încep să curgă penalitățile fiind 30 zile de la scadență), suma de 100.000 lei în data de 25.06.2020 (cu 10 zile de întârziere) și, în sfârșit, suma de 72.413,90 lei la data de 01.07.2020 (cu 16 zile de întârziere față de data scadenței – 15.06.2020).

Reclamanta a indicat pentru suma de 100.000 lei – achitată la data de 25.06.2020 un cuantum al penalităților de întârziere de 8.620,70 lei, sumă la care a ajuns prin înmulțirea numărului de zile de întârziere (10) cu suma de 862,07 lei (reprezentând, în opinia sa, suma penalității pentru o zi de întârziere prin raportare la toată diferența neachitată la acea dată – respectiv 172.413,90), iar pentru diferența de 72.413,90 – achitată la data de 01.07.2020 a indicat un cuantum al penalităților de întârziere de 5.793,11 lei, sumă la care a ajuns prin înmulțirea numărului de zile de întârziere (16) cu suma de 362,07 lei (reprezentând, în opinia sa, suma penalității pentru o zi de întârziere prin raportare la diferența neachitată la acea dată – respectiv 72.413,90).

Procedând în această manieră, reclamanta a majorat nelegal și nejustificat suma totală a penalităților de întârziere, deoarece nu este posibil că penalitățile de întârziere pentru suma de 72.413,90 să fie înglobate și plătite de două ori, o dată prin luarea lor în considerare la numărul de zile de întârziere pentru plata sumei de 100.000 lei în data de 25.06.2020 și încă o dată prin luarea în considerare la numărul de zile de întârziere pentru plata sumei de 72.413,90 la data de 01.07.2020.

La același rezultat al penalităților de întârziere diminuate s-ar fi ajuns și în ipoteza în care reclamanta, dacă ar fi fost de bună credință, ar fi aplicat numărul total a zilelor de întârziere pentru fiecare plată parțială la suma rămasă de plătit din respectiva factură fiscală, nu la valoarea totală a sumei din factura fiscală plătită cu întârziere.

Mai exact, referitor la suma de 100.000 lei – achitată la data de 25.06.2020, reclamanta ar fi trebuit să indice un cuantum al penalităților de întârziere de 5.000 lei, calculat prin înmulțirea numărului de zile de întârziere (10) cu suma de 500 lei (reprezentând suma penalității pentru o zi de întârziere prin raportare la suma de 100.000 lei), iar referitor la suma de 72.413,90 – achitată la data de 01.07.2020 ar fi trebuit să indice un cuantum al penalităților de întârziere de 5.793,11 lei, calculat prin înmulțirea numărului de zile de întârziere (16) cu

suma de 362,07 lei (reprezentând suma penalității pentru o zi de întârziere prin raportare la diferența neachitată la acea dată – respectiv 72.413,90).

În concluzie, așa cum au arătat anterior, în ambele variante corecte de calcul suma penalităților de întârziere este absolut identică, fiind evident substanțial mai mică față de suma penalităților de întârziere solicitate de către reclamantă.

Pentru a se lămurii fără putință de tăgăda care este cuantumul corect al penalităților de întârziere pe care pârâta le datorăm reclamantei pentru plata cu întârziere a facturilor fiscale emise pentru lucrările efectuate în temeiul contractului de lucrări în litigiu, solicităm efectuarea unei expertize tehnice judiciare în specialitatea contabilitate.

În ceea ce privește cererea reconvențională, arată că reclamanta pârâtă reconvențional nu și-a respectat obligația contractuală de a finaliza lucrările în termenul prevăzut în contract (așa cum acesta a fost prelungit prin actele adiționale nr. 1 – 9), respectiv 23.06.2021, lucrările fiind finalizate integral abia la data de 04.10.2021, așa cum rezultă din Minuta încheiată de părți urmare a remedierii de către reclamantă a lucrărilor executate cu deficiențe.

Mai pe larg, arată faptul că reclamanta, deși a trimis la data de 23.06.2021 adresa nr. 686, înregistrată la instituția pârâtă sub nr. 30801/23.06.2021, prin care convoca comisia de recepție a lucrărilor, recepția nu a putut avea loc deoarece lucrările nu au fost finalizate.

Dovada clară că lucrările nu au fost finalizate la data de 23.06.2021 este făcută atât cu Situația de lucrări nr. 13 și de Factura Fiscală nr. 1800191/29.07.2021, care au fost depuse la sediul pârâtei abia la data de 02.08.2021 prin adresa nr. 859/29.07.2021, înregistrată la pârâta sub nr. 37724/02.08.2021 (mai înainte de depunerea ultimei situații de lucrări și a ultimei facturi fiscale nu se cunoștea valoarea finală a contractului, în funcție de care se calculează și se plătesc taxele de 0,1% și 0,5% către Inspecția în Construcții, moment după care se poate convoca comisia de recepție din care face parte și reprezentantul Inspectoratului Județean în Construcții Timiș), cât și cu fotografiile efectuate de către dirigințele de șantier Mateș Emis în data de 30.06.2021, din care rezultă că, cel puțin pe strada Piersicului, marcajele și semnalizarea rutieră nu erau executate.

Așadar, urmare a faptului că la data de 23.06.2021 lucrările nu au fost finalizate, este evident că reclamanta le-a comunicat cu rea-credință adresa nr. 686/23.06.2021, înregistrată la instituția pârâtă sub nr. 30801/23.06.2021, prin care a convocat comisia de recepție, scopul său fiind unul singur, anume de a încerca să înlăture riscul de a plăti penalități de întârziere pentru nefinalizarea în termen a lucrărilor la care s-a obligat.

Faptul că lucrările nu au fost finalizate a fost constatat în mod direct de către dirigințele de șantier, care a solicitat reclamantei ELF ROAD SRL să le finalizeze și abia apoi să-i convoace pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor.

Asumându-și că nu a terminat lucrările la care s-a obligat prin contract, prin Adresa nr. 930/20.08.2021, înregistrată la sediul pârâtei sub nr. 41125/20.08.2021, în vederea convocării Comisiei de Recepție la terminarea lucrărilor, reclamanta a solicitat „stabilirea unei întâlniri prealabile acestei recepții, pentru data de 25.08.2021, ora 10,00 la care să participe toate părțile implicate (beneficiar, executant, dirigințe de șantier), urmând a efectua o verificare pe teren a acestei lucrări”.

Pârâta a dat curs acestei solicitări a reclamantei ELF ROAD SRL, participând la întâlnirea convocată de aceasta, ocazie cu care s-au verificat lucrările obiect a contractului, părțile încheind Minuta din data de 26.08.2021, înregistrată sub nr. 42983/01.09.2021.

Prin această Minută din data de 26.08.2021, semnată de toți cei care au participat din partea Executantului ELF ROAD SRL, a Beneficiarului Comuna Dumbrăvița și Dirigințele de Șantier Mateș Emil, s-a constatat că reclamanta ELF ROAD SRL nu a executat corespunzător lucrările la care s-a obligat, trebuind să remedieze următoarele:

- „ - Cosirea vegetației de lângă rigole și curățenie pe fiecare stradă;
- Pe strada Piersicului se vor remedia următoarele:
- La km 0+030, pe partea stângă, se vor remedia fisurile marginale prin colmatarea acestora cu nisip bitumat;

Dosar nr. 505/30/2022

- La km 0+270, în dreptul căminului, se va badijona asfaltul din jurul acestuia.
- Pe strada Arany Janos se vor remedia următoarele:
- La km 0+230, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de închidere cu nisip bitumat a spațiului dintre carosabil și rigolă;
- Pe strada Lehardt Ferencz se vor remedia următoarele:
- La km 0+310, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de remediere a degradării apărute izolat între rigolă și partea carosabilă”.

Prin adresa nr. 1044/21.09.2021, înregistrată la pârâtă sub nr. 46500/21.09.2021, reclamanta ELF ROAD SRL ne-a comunicat că a executat toate lucrările de remediere stabilite de părți prin Minuta din data de 26.08.2021, convocând, totodată părțile pentru a se verifica în teren îndeplinirea acestor măsuri dispuse în sarcina antreprenorului.

În data de 04.10.2021 părțile s-au deplasat în teren și au constatat că reclamanta ELF ROAD SRL a remediat toate neconformitățile constatate prin Minuta din 26.08.2021, sens în care au încheiat Minuta înregistrată sub nr. 50505/14.10.2021.

În data de 25.10.2021 a fost încheiat Procesul-Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 52363/25.10.2021, prin care comisia de recepție a decis admiterea recepției la terminarea lucrărilor.

Analizând în succesiunea lor înscrisurile anterior enunțate, se poate ușor constata faptul că reclamanta, pe de o parte, nu a terminat lucrările în termenul prevăzut de contract, anume 23.06.2021, și că, pe de altă parte, aceste lucrări au necesitat remedieri mai înainte să se poată convoca Comisia de Recepție la terminarea lucrărilor.

Consecința neterminării lucrărilor în termen – 23.06.2021 și a executării acestora în mod necorespunzător (ceea ce a determinat amânarea recepției la terminarea lucrărilor) este aceea a obligării Executantului ELF ROAD SRL, în temeiul clauzei prevăzută de art. 11.1 din contract, la plata unor penalități de întârziere de 0,5%zi de întârziere, calculate asupra întregului preț al contractului, între data de 23.06.2021 (când contractul a ajuns la termen) și data de 04.10.2021, când părțile au constatat remedierea de către reclamanta a lucrărilor executate necorespunzător, cuantumul total al penalităților de întârziere pe care reclamanta le datorează fiind în sumă de 3.023.796,88 lei.

Așadar, constatând că părțile își datorează penalități de întârziere, solicită instanței să procedeze la compensarea datoriilor reciproce ale acestora, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv compensarea sumei de 467.088,70 lei, datorată de Comuna Dumbrăvița cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 3.023.796,88 lei, datorată de ELF ROAD SRL, cu titlu de penalități de întârziere.

În concluzie, față de cele anterior arătate, solicită instanței să procedeze la admiterea doar în parte a acțiunii introductive, respectiv obligarea pârâtă la plata către reclamanta ELF ROAD SRL a sumei de 467.088,70 lei, cu titlu de penalități de întârziere, admiterea cererii reconvențională a pârâtei, obligând reclamanta pârâtă reconvențional ELF ROAD SRL la plata sumei de 3.023.796,88 lei, cu titlu de penalități de întârziere, dispunând compensarea acestor datorii reciproce până la concurența celei mai mici, obligând pârâta la plata cheltuielilor de judecată efectuate de pârâtă în cauză.

În drept, invocă dispozițiile art. 205-210 Cpc, art. 1270 Cod Civil, art. 1616-1617 Cod Civil.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei testimoniale, precum și a probei cu expertiza tehnică judiciară în specialitatea contabilitate.

Solicită, de asemenea, să pună în vedere reclamantei pârâtă reconvențional ELF ROAD SRL să depună la dosarul cauzei înscrisurile ce dovedesc achiziționarea și transportarea de către aceasta a materialelor necesare executării lucrărilor ce au făcut obiectul Situației de lucrări nr. 13 din Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019.

Solicită încuviințarea probei testimoniale cu martori MATEȘ EMILIAN PETRU și ALBU IOAN PETRU.

În ceea ce privește proba cu expertiza tehnică judiciară în specialitatea contabilitate, solicită încuviințarea următoarelor obiective;

- să stabilească expertul cuantumul corect al penalităților de întârziere datorate de Comuna Dumbrăvița reclamantei ELF ROAD SRL pentru plata cu întârziere a facturilor fiscale, conform clauzei prevăzută de art. 11.2 din Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019, verificând că aceste penalități să nu depășească valoarea fiecărei facturi fiscale restante;

- să stabilească expertul cuantumul penalităților de întârziere datorate de reclamanta ELF ROAD SRL către Comuna Dumbrăvița pentru întârzierea în executarea lucrărilor, pentru perioada 23.06.2021-04.10.2021, conform clauzei prevăzută de art. 11.1 din Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019;

- în baza evidențelor contabile ale reclamantei ELF ROAD SRL, să precizeze expertul dacă, după data de 23.06.2021, aceasta a achiziționat și transportat materiale pentru executarea lucrărilor enumerate în Situația de lucrări nr. 13 din Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019.

Atașează înscrisurile la care au făcut referire în întâmpinare, precum și împuternicirea avocațială .

În temeiul art. 223 ultimul alin. Cpc și art. 411 alin. (1) pct. 2 Cpc solicită instanței să procedeze la judecarea cauzei și în eventuala absență a pârâtei.

Poziția procesuală a reclamantei-pârâtei reconvențional ELF ROAD SRL prin administrator judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. FILIALA TIMIȘ a fost exprimată prin întâmpinarea formulată la data de 05.07.2022, prin care solicită instanței să dispună respingerea acestei cereri, ca neîntemeiată și nejustificată.

În motivare arată că, prin cererea reconvențională COMUNA DUMBRĂVIȚA solicită obligarea societății ELF ROAD SRL la plata sumei de 3.023.796,88 lei reprezentând penalități de întârziere calculate în perioada 23.06.2021 și 04.10.2021, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor, și cu actualizarea acestora până la plata efectivă.

Apreciază că această solicitare este neîntemeiată și nejustificată din următoarele motive:

1. Referitor la afirmația făcută de Comuna Dumbrăvița, în sensul că termenul de finalizare a lucrărilor nu a fost respectat de ELF ROAD SRL, precizează faptul că aceasta afirmație este totalmente nereală.

Pentru a se putea observa modul cum au decurs lucrurile, prezintă o cronologie a evenimentelor și anume :

Conform actului adițional nr.9/24.05.2021 termenul de finalizare a lucrărilor este 23.06.2021.

Precizează că aceste lucrări au fost finalizate în data de 23.06.2021, motiv pentru care, prin intermediul adresei nr. 686/23.06.2021 au comunicat acest lucru pârâtei și au solicitat convocarea Comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin.(1) pct. a) și b) din Regulamentul din 1994 actualizat, privind recepția construcțiilor, investitorul avea obligația de a solicita desemnarea reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor și totodată să stabilească data, ora și locul la care se întrunește comisia.

Această obligație nu a fost respectată de pârâta, deși lucrările au fost finalizate, respectiv nu a convocat aceasta comisie pentru recepția lucrărilor.

În data de 20.08.2021, având în vedere că au trecut 2 luni și nu a fost convocată aceasta comisie de recepție, prin intermediul adresei nr. 930/20.08.2021, am revenit asupra adresei nr. 686/23.06.2021 solicitând o întâlnire a părților, anterioara acestei recepții pentru data de 25.08.2021, ora 10, întâlnire care a avut loc la aceasta data și ora.

La aceasta dată, părțile au stabilit că în data de 26.08.2021 să se meargă pe teren pentru a se constata dacă lucrările sunt finalizate. Aceasta întâlnire a fost amânată pentru data de 01.09.2021, la solicitarea beneficiarului.

Așadar, părțile au mers în teren în data de 01.09.2021, moment în care s-a întocmit Minuta nr. 42983, prin care au fost constatate anumite deficiente.

Solicită instanței să observe că toate deficiențele constatate în aceasta Minuta, reprezintă deficiente ale unor părți de lucrare care au fost deteriorate de către un alt constructor, respectiv de către dezvoltatorul imobiliar, care a construit imobile în această zonă, folosind utilaje de mare tonaj, așa cum de altfel s-a și menționat în aceasta Minuta și în adresa nr. 1122/04.10.2021.

Nu sunt deteriorări rezultate din execuția necorespunzătoare sau din neexecuția lucrărilor de către reclamanta. ELF ROAD SRL a executat lucrările conform proiectului tehnic, acestea fiind finalizate la data de 23.06.2021.

Precizează că toate aceste remedieri au fost făcute de buna credință, de ELF ROAD SRL, cu costuri suplimentare pentru executant, care nu au fost decontate, fiind o pierdere financiară suportată de executant, deși nu avea aceasta obligație contractuală.

Singurele probleme care au necesitat remedieri din partea executantului, după data la care au solicitat recepția lucrărilor, (23.06.2021) au fost lucrările de cosire a vegetației de lângă rigole și curățenia aferentă. Având în vedere că au trecut cca. 2 luni de la terminarea lucrărilor, iar lucrările nu au fost predate beneficiarului, se impunea tăierea ierbii și curățenia aferentă.

Aceste lucrări de curățenie nu pot fi invocate ca o neîndeplinire a contractului, având în vedere că beneficiarul nu și-a respectat obligațiile de a convoca comisia de recepție la terminarea lucrărilor.

Ulterior efectuării măsurilor stabilite de părți prin aceasta minuta, au solicitat beneficiarului să verifice aceste remedieri în teren, prin intermediul adresei nr. 1044/21.09.2021, tocmai pentru a se putea face această recepție.

Observând că nu primesc nici de această dată un răspuns din partea beneficiarului, după cca 2 săptămâni au revenit cu adresa nr. 1122/04.10.2021, prin care au solicitat din nou să se facă constatarea remedierilor și să fie convocată comisia de recepție.

Abia în data de 14.10.2021, (data stabilită de Comuna Dumbrăvița în data de 04.10.2021), părțile au încheiat Minuta nr. 50505/14.10.2021, prin care au stabilit, de comun acord că au fost remediate aceste deficiente, cu precizarea că aceste deficiente nu se datorează culpei executantului, ci reprezintă rezultatul exploatării drumurilor de către dezvoltatorii imobiliari din zonă, ulterior finalizării lucrărilor de către ELF ROAD SRL.

De la data constatării execuției tuturor lucrărilor, inclusiv a remedierilor stabilite prin Minuta, au mai trecut alte 10 zile până la data recepției la terminarea lucrărilor. Aceasta recepție s-a realizat fără obiecțiuni din partea beneficiarului, așa cum se poate observa din procesul verbal atașat.

În concluzie, așa cum rezultă din cele relatate mai sus, cât și din corespondența pe care o atașează, rezultă fără tăgadă că singura parte contractantă care nu și-a respectat obligațiile contractuale a fost COMUNA DUMBRĂVIȚA, iar cererea formulată de aceasta este neîntemeiată și nejustificată.

2.Referitor la faptul că ultima situație de plată a fost depusă de executant, în vederea decontării, ulterior datei de 23.06.2021, iar acest lucru ar fi împiedecat beneficiarul să convoace comisia de recepție, motivând că nu se cunoștea valoarea finală a contractului, este o afirmație de asemenea neadevărată, având în vedere că valoarea contractului este stabilită de actele adiționale și Dispozițiile de Șantier prin care s-au dispus suplimentari sau renunțări la o parte din aceste lucrări. Nu era necesară depunerea ultimei situații de plată pentru a putea vedea care este valoarea finală a contractului.

Precizează că toate remediile făcute după data de 23.06.2022, deși au fost realizate de executant, fără a avea această obligație contractuală, nu au făcut obiectul niciunei situații de plată depuse spre decontare, așadar nu înțeleg relevanța datei la care a fost depusă ultima situație de plată. Aceasta ultima situație a fost întocmită în data de 29.07.2021, datorită faptului că doar atunci s-a reușit finalizarea tuturor documentelor de calitate, avize de însoțire

a mărfii, declarații de conformitate, care au venit cu o oarecare întârziere de la furnizorii de materiale, însă acest lucru nu înseamnă că lucrările nu au fost făcute în termenul contractual.

Referitor la valoarea contractului, se observă că beneficiarul nu cunoaște nici la data prezentei care este valoarea contractului, când afirmă că valoarea este de 5.480.757,74 lei, valoare asupra căruia calculează și penalitățile de întârziere, când în realitate aceasta valoare finală a contractului este de 4.582.054,52 lei cu TVA inclus, așa cum se poate observa și din Procesul verbal încheiat la terminarea lucrărilor.

În momentul la care lucrările au fost finalizate (23.06.2021) se cunoștea valoarea finală a contractului, așadar beneficiarul avea posibilitatea de a achita taxa aferentă recepției la ISC și de a convoca părțile .

3. Comuna Dumbrăvița afirmă faptul că ELF ROAD SRL, prin adresa nr. 930/20.08.2021, pe care o atașează, și-a asumat faptul că nu a terminat lucrările, însă solicită instanței să analizeze această adresă și să observe că nici pe departe nu este vorba de așa ceva, prin această adresă a revenit din nou asupra solicitărilor de a se constata execuția lucrărilor în teren, având în vedere că au trecut 2 luni, iar Primăria Dumbrăvița nu le-a transmis niciun răspuns referitor la recepția lucrărilor.

4. Observă solicitarea pârâtei de a dispune instanța ca ELF ROAD SRL să depună la dosarul cauzei înscrisurile care dovedesc achiziționarea și transportarea materialelor necesare execuției acestor lucrări.

Precizează faptul că 1 exemplar al acestor documente au fost predate pârâtei, conform adresei nr. 1378/03.12.2021 și procesului verbal încheiat în aceeași dată, prin care beneficiarul confirmă primirea a 1 exemplar original al Cărții Tehnice a Construcției, Volumele 1,2,3 și 4, și a unui DVD, aferent documentelor în format electronic. În cadrul acestor documente se regăsesc și documentele solicitate de pârâtă, respective cele care atesta achiziționarea și transportul materialelor necesare acestei execuții. Din analiza acestora se poate observa faptul că toate aceste achiziții, inclusive transporturile de materiale au fost făcute înainte de data de 23.06.2021, contrar celor afirmate de pârâtă. Acuzațiile făcute, în sensul că aceste achiziții au fost făcute ulterior datei de 23.06.2021 (dată la care au comunicat finalizarea lucrărilor), sunt nefondate și nejustificate, fiind făcute doar cu intenția de a induce în eroare instanță de judecată.

În situația în care instanța de judecată apreciază că aceste documente sunt necesare soluționării acestei cereri, se obligă să le pună la dispoziția acesteia.

5. Referitor la penalitățile de întârziere aferente cererii reconvenționale, solicită instanței să observe că acestea sunt nedatorate, neîntemeiate și trecând peste aceste argumente, acestea sunt și greșit calculate, așa cum au mai relatat și la pct.2. de mai sus, având în vedere că, Comuna Dumbrăvița solicita penalități de 0.5% pe zi de întârziere calculate la o valoare contractuală eronată – de 5.480.757,74 lei, când în realitate valoarea finală a contractului este de 4.582.054,52 lei cu TVA inclus, așa cum se poate observa și din Procesul verbal încheiat la terminarea lucrărilor.

6. Referitor la încuviințarea probei testimoniale cu cei 2 martori, arată că se opun acestei probe, având în vedere că cele 2 persoane propuse se afla în relație de prepuzenie cu pârâtă, ambii fiind angajații sau colaboratori ai Comunei Dumbrăvița, între părți existând raporturi de prepuzenie, fiind vorba de -raporturile născute în temeiul unui contract de munca și de raporturile născute în temeiul unui contract de prestări servicii.

7. De asemenea ne opunem și asupra încuviințării probei cu expertiza contabilă, având în vedere că aceste penalități nu sunt datorate de reclamantă.

În concluzie, pentru motivele arătate mai sus, solicită respingerea cererii reconvenționale formulate de Comuna Dumbrăvița, ca neîntemeiată și nejustificată, cu cheltuieli de judecată.

II. În ceea ce privește întâmpinarea formulată de pârâta COMUNA DUMBRĂVIȚA la cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta, formulează **Răspuns la întâmpinare**, prin care aduc în atenția instanței următoarele precizări:

Prin cererea de chemare în judecată și precizările formulate, ELF ROAD SRL a solicitat plata sumei de 754.099,44 lei reprezentând penalități pentru plățile făcute cu întârziere de pârâta.

Observă că, prin întâmpinarea formulată, pârâta recunoaște parțial aceste penalități, respectiv suma de 467.088,70 lei, motivând că diferență sumei de 329.836,82 lei este greșit calculată, arătând faptul că " ELF ROAD a încercat să profite de faptul că reclamanta a efectuat plăți parțiale ale facturilor fiscale, în sensul în care, după ce s-a efectuat cu întârziere o prima plată parțială dintr-o factură fiscală (rezultând un număr de zile de întârziere), a cumulat zilele de întârziere calculate pentru prima plată parțială cu numărul zilelor de întârziere pentru următoarele plăți parțiale, cu consecință directă asupra sumei totale a penalităților pentru respectiva factura fiscală".

Din exemplul dat de pârâta, se observă faptul că în opinia acesteia calculul făcut de reclamantă este un calcul eronat, însă solicită instanței să observe că aceasta modalitate de calcul este în totalitate corectă, s-au aplicat penalități doar asupra restului rămas de plată, nicidecum asupra altor sume, cum încearcă pârâta să insinueze.

Precizează că aceasta afirmație este totalmente eronată, din tabelul atașat de reclamanta se poate observa că aceste penalități nu au fost calculate de maniera prezentată de pârâta. Presupun că este o eroare a acesteia în modalitatea de citire a modalității de calcul depuse la dosar.

În ceea ce privește încuviințarea probei cu expertiza contabilă solicitată de pârâta, arată că se opune asupra acestei probe, motivat de faptul că documentele existente la dosar sunt elocvente în soluționarea acestei cauze, însă, dacă instanța apreciază că se impune efectuarea acestei expertize, solicită ca aceasta să fie realizată pe costurile pârâtei.

În concluzie, pentru motivele invocate mai sus, solicită admiterea cererii de chemare în judecată formulată de ELF ROAD SRL, așa cum a fost formulată și precizată și să se dispună obligarea COMUNEI DUMBRĂVIȚA la plata sumei de 754.099,44 lei, reprezentând penalitățile de întârziere datorate de pârâta pentru efectuarea plăților cu întârziere, calculate în conformitate cu prevederile contractuale, cu cheltuieli de judecată.

În drept, invocă dispozițiile art. 205 și următoarele din C.P.C și orice alta prevedere legală la care s-a făcut trimitere în cuprinsul acestei întâmpinări.

Anexează înscrisurile la care s-a făcut trimitere în cuprinsul prezentului document.

În temeiul art. 223 alin. 3 din Noul Cod de Procedură Civilă, solicită judecarea cauzei și în lipsa părților.

La data de 18.07.2022 pârâta-reclamantă reconvențional COMUNA DUMBRĂVIȚA prin PRIMAR a depus la dosar Răspuns la întâmpinare, prin care solicită instanței să procedeze la înlăturarea apărărilor formulate de reclamanta-pârâta reconvențional ELF ROAD SRL, admitând cererea reconvențională așa cum a fost formulată, respectiv obligarea acesteia la plata sumei de 3.023.796,88 lei, cu titlu de penalități de întârziere calculate între data de 23.06.2021 și data de 04.10.2021, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor.

Solicită și compensarea datoriilor reciproce a părților, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv compensarea sumei de 467.088,70 lei, datorată de Comuna Dumbrăvița cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 3.023.796,88 lei, datorată de ELF ROAD SRL, cu titlu de penalități de întârziere și cheltuieli de judecată.

Arată că, prin întâmpinarea formulată cu privire la cererea pârâtei reconvențională, reclamanta pârâta reconvențional, prin administratorul judiciar, a solicitat instanței de judecată să o respingă, susținând că ar fi terminat lucrările la data de 23.06.2021, precum și că deficiențele constatate cu ocazia întocmirii Minutei nr. 42983/01.09.2021 nu i s-ar datora acesteia, ci unui alt constructor, care a construit imobile utilizând utilaje de mare tonaj.

Solicită instanței să constate că susținerile reclamantei pârâta reconvențional nu corespund nici pe departe realității, reprezentând doar încercări de a se eschiva de la plata

penalităților de întârziere pe care le datorează pentru nefinalizarea lucrărilor în termenul contractual, respectiv până la data de 23.06.2021.

Mai precis, așa cum au arătat prin cererea pârâtei reconvențională, deși reclamanta pârâtă reconvențional a trimis la data de 23.06.2021 adresa nr. 686, înregistrată la instituția pârâtei sub nr. 30801/23.06.2021, prin care convoca comisia de recepție a lucrărilor, recepția lucrărilor nu a putut avea loc deoarece lucrările nu au fost finalizate.

Cu rea-credință, reclamanta pârâtă reconvențional a susținut că lucrările ar fi fost finalizate în termen și că afirmația pârâtei că nefinalizarea acestora ar fi dovedită cu Situația de lucrări nr. 13 și de Factura Fiscală nr. 1800191/29.07.2021, care au fost depuse la sediul pârâtei abia la data de 02.08.2021 prin adresa nr. 859/29.07.2021, înregistrată la pârâtă sub nr. 37724/02.08.2021, nu ar trebui luată în considerare, deoarece nu ar avea niciun fel de importanță data la care acestea au fost depuse la sediul pârâtei, deoarece valoarea finală a contractului, în funcție de care se calculează și se plătesc taxele de 0,1% și 0,5% către Inspekția în Construcții, putea fi cunoscută din actele adiționale și dispozițiile de șantier.

În realitate, în principal, pârâtă am arătat că nefinalizarea lucrărilor este dovedită cu cele constatate personal de dirigințele de șantier și responsabilul cu lucrarea din cadrul instituției noastre, Situația de lucrări nr. 13 și Factura Fiscală nr. 1800191/29.07.2021, care au fost depuse la sediul pârâtei abia la data de 02.08.2021 prin adresa nr. 859/29.07.2021 înregistrată la pârâtă sub nr. 37724/02.08.2021, confirmând o dată în plus, în subsidiar, că lucrările nu au fost finalizate în termen.

Dacă lucrările ar fi fost finalizate în termen, cum explică reclamanta faptul că, prin Adresa nr. 930/20.08.2021, înregistrată la sediul pârâtei sub nr. 41125/20.08.2021, în vederea convocării Comisiei de Recepție la terminarea lucrărilor, a solicitat „stabilirea unei întâlniri prealabile acestei recepții, pentru data de 25.08.2021, ora 10,00 la care să participe toate părțile implicate (beneficiar, executant, dirigințe de șantier), urmând a se efectua o verificare pe teren a acestei lucrări”

Dacă reclamanta știa că lucrările au fost finalizate în termen, se întreabă de ce a mai fost necesar să solicite stabilirea unei întâlniri prealabile efectuării recepției la terminarea lucrărilor, răspunsul fiind unul singur — acela că lucrările au fost finalizate mult după ce termenul contractual s-a împlinit.

Tocmai pentru a împiedica că instanța să cunoască faptul că lucrările nu s-au finalizat în termen, reclamanta s-a opus cu rea-credință audierii dirigințelui de șantier și responsabilului cu lucrările din cadrul instituției, știind și aceasta că nu există o dispoziție legală care să împiedice audierea lor în calitate de martori (art. 315 Cpc stabilind ce categorii de persoane nu pot fi ascultate ca martori, printre acestea neregăsindu-se și cei propuși de pârâtă în această calitate).

Faptul că prin Minuta din data de 26.08.2021, semnată de toți cei care au participat din partea Executantului ELF ROAD SRL, a Beneficiarului Comuna Dumbrăvița și Dirigințele de Șantier Mateș Emil, s-a constatat că reclamanta ELF ROAD SRL nu a executat corespunzător lucrările la care s-a obligat, trebuind să remedieze doar câteva neconformități, nu dovedește faptul că lucrările au fost finalizate la data de 23.06.2021, ci doar că, la data de 26.08.2021, mai existau câteva neconformități de remediat.

Așa cum au arătat și anterior, dovada certă că lucrările nu au fost finalizate la data de 23.06.2021 va fi făcută cu mărturia dirigințelui de șantier și a responsabilului cu lucrările, aceștia percepând nemijlocit că aceste lucrări au fost finalizate mult mai târziu.

Mai departe, referitor la penalitățile de întârziere solicitate de la pârâtă de către reclamantă, arată că aceasta a dat dovada de aceeași rea-credință, opunându-se încuviințării probei cu expertiza contabilă, cu motivul că modalitatea sa de calcul ar fi corectă.

Dacă ar fi așa, se întreabă de ce reclamanta se opune încuviințării expertizei contabile, știut fiind că un astfel de calcul poate fi corect efectuat numai de către un profesionist în domeniu, părțile putând fi suspectate că prezintă instanței lucrurile într-o manieră care să le avantajeze.

În concluzie, față de cele înfățișate și prin prezentul răspuns la întâmpinare, solicită instanței să procedeze la admiterea în parte a acțiunii, respectiv numai pentru suma de 467.088,70 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate pentru plata cu întârziere a facturilor fiscale emise de reclamanta ELF ROAD SRL, să admită cererea reconvențională, în sensul să oblige reclamanta pârâtă reconvențional ELF ROAD SRL la plata către pârâtă a sumei de 3.023.796,88 lei, cu titlu de penalități de întârziere calculate între data de 23.06.2021 și data de 04.10.2021, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor, admitând și petitul privind compensarea datoriei reciproce a părților, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv compensarea sumei de 467.088,70 lei, datorată de Comuna Dumbrăvița cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 3.023.796,88 lei, datorată de ELF ROAD SRL, cu titlu de penalități de întârziere, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei testimoniale, precum și a probei cu expertiza tehnică judiciară în specialitatea contabilitate.

Își mențin și solicitarea că reclamanta pârâtă reconvențional ELF ROAD SRL să depună la dosarul cauzei Înscrisurile ce dovedesc achiziționarea și transportarea de către aceasta a materialelor necesare executării lucrărilor ce au făcut obiectul Situației de lucrări nr. 13 din Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019

În temeiul art. 223 ultimul alin. Cpc și art. 411 alin. (1) pct. 2 Cpc solicită judecarea cauzei și în eventuala pârâtei absență.

La data de 24.09.2024 reclamanta ELF ROAD SRL a depus la dosar Precizare a cererii de chemare în judecată, prin care arată că înțeleg să mărească cuantumul obiectului Cererii de chemare în judecată, în principal, la suma de 1.700.008,18 lei și, în subsidiar, la suma de 904.895,89 lei reprezentând penalități de întârziere calculate pentru plata cu întârziere astfel cum acestea au fost calculate de către doamna expert Răducan Gabriela – Laura ca răspuns la obiectivul nr. I al Raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

De asemenea, solicită obligarea pârâtei – reclamanta reconvențională Comuna Dumbrăvița la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

La termenul de judecată din data de 14.01.2025 reclamanta ELF ROAD SRL a depus la dosar Concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de chemare în judecată așa cum a fost formulată și precizată, în sensul obligării pârâtei Comuna Dumbrăvița în principal, la plata sumei de 1.700.008,18 lei și, în subsidiar, la plata sumei de 904.895,89 lei reprezentând penalități de întârziere calculate pentru plata cu întârziere astfel cum acestea au fost calculate de către doamna expert Răducan Gabriela – Lăură ca răspuns la obiectivul nr. I al Raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză și să respingerea Cererii reconvenționale formulată, ca fiind neîntemeiată, cu obligarea Comunei Dumbrăvița la plata cheltuielilor de judecată.

I. Referitor la Cererea de chemare în judecată.

Prin Cererea de chemare în judecată formulată, reclamanta a solicitat, în temeiul răspunderii contractuale, obligarea pârâtei COMUNA DUMBRĂVIȚA la plata sumei de 938.710, 20 lei compusă din: 144.647,87 lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021 și 794.062,33 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data de 09.02.2022, precum și actualizarea penalităților de întârziere până la data plății efective a facturii nr. 1800191/29.07.2021, cu cheltuieli de judecată.

Cu titlu preliminar, învederează instanței că, pârâta Comuna Dumbrăvița, prin Cererea reconvențională formulată a recunoscut că datorează reclamantei suma de 467.088,70 lei cu titlu de penalități de întârziere.

Astfel, au arătat că între părți a fost încheiat Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019 amendat prin 9 acte adiționale subsecvente, reclamanta ELF ROAD având calitatea de executant, iar Comuna Dumbrăvița pe aceea de achizitor. Obiectul contractului încheiat a constat în execuția lucrărilor de "Dezvoltare Infrastructură Rutieră în Comuna Dumbrăvița – LOT 3 – strada Lehart Ferencz, strada Rembrandt, str. Alexandru Movilă, strada I.L.

Dosar nr. 505/30/2022

Caragiale, strada Tisa, strada Arhimede, strada Piersicului, strada Albatrosului, strada Arany Janos, strada Ludovic Spiess, strada Joseph Haydn”.

Inițial, valoarea contractului semnat de părți a fost de 5.480.757, 74 lei inclusiv TVA, valoarea finală a lucrării fiind de 4.582.054,54 lei TVA inclus.

Dat fiind faptul că pârâta, odată cu depunerea Întâmpinării, a făcut dovada achitării facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021 la data de 23.02.2022, este evident că acest petit a rămas fără obiect, urmând a fi acordate penalitățile de întârziere calculate de către expert în sumă de 128.736,72 lei sau 107.039,42 lei după cum urmează a fi interpretat art. 11.2 din Contract.

După cum a rezultat și din Raportul de expertiză efectuat în cauză, quantumul total al penalităților datorate de către Comuna Dumbrăvița reclamantei sunt de 1.700.008,18 lei sau 904.895,89 lei, după caz.

Așa cum au arătat, reclamanta și-a îndeplinit la timp obligațiile contractuale asumate, însă Comuna Dumbrăvița a manifestat o conduită ostilă și de neînțeles pentru noi, refuzând semnarea Procesului-verbal de recepție finală până în data de 25.10.2021.

Solicită să se ia act de faptul că din probele administrate în dosarul cauzei, rezultă, fără putință de tăgadă, că lucrările care au făcut obiectul Contractului de execuție nr. 9433/21.03.2019 au fost executate până la data de 23.06.2021, așa cum părțile au agreeat.

Astfel, în data de 23.06.2021, reclamanta a întocmit și comunicat Comunei Dumbrăvița o solicitare scrisă înregistrată la Comuna Dumbrăvița sub nr. 30801/23.06.2021, prin care, în temeiul art. 15.2 alin. (1) din Contract a, solicitat ”convocarea Comisiei de Recepție a acestei lucrări”.

Totodată, așa cum rezultă și din cuprinsul Raportului de expertiză efectuat în cauză, ”În contabilitatea societății ELF ROAD SRL sunt înregistrate achiziții de materiale, prestări de servicii, transport până la data de 14.06.2021”.

Aceste constatări ale expertului tehnic judiciar numit în cauză se corelează, de altfel și cu depoziția martorului Mateș Emilian – Petru, la a cărei audiere reclamanta s-a opus, care în calitate de diriginte de șantier a arătat că personal, în data de 16 iunie a constatat personal că încă se lucra la capacele de la căminele de pe strada Piersicului și a recunoscut că, în fapt, convocarea Comisiei de recepție are o durată destul de mare.

La această solicitare a reclamantei, Comuna Dumbrăvița nu a răspuns niciodată, astfel că, în data de 20.08.2021 am revenit cu Adresa nr. 930/20.08.2021 prin care au solicitat ”stabilirea unei întâlniri prealabile recepției pentru data de 25.08.2021 ora 10.00 cu participarea tuturor părților implicate, urmând a se efectua o verificare pe teren a acestei lucrări.

În data de 23.08.2021, Comuna Dumbrăvița a emis Adresa nr. 41125/23.08.2021 prin care ne-a adus la cunoștință faptul că întâlnirea solicitată vă avea loc la sediul Primăriei la data de 25.08.2021, ora 10.00.

În data de 25.08.2021 și 26.08.2021, s-a procedat la verificarea detaliată a lucrării contractate prin care s-au constatat următoarele aspecte:

1.”existența unor deficiențe de tipul cedărilor rigolelor, datorate construcțiilor și bransamentelor la utilități, executate de către o altă societate, ulterior finalizării lucrărilor executate de antreprenorul ELF ROAD SRL, motiv pentru care antreprenorul nu este răspunzător de remedierea acestora”, fiind efectuate 53 de fotografii. Pe strada Arhimede, la k, 0+200 – 0+360, pe partea stângă, rigolele au fost deteriorate de către un dezvoltator imobiliar, recunoscându-se, totodată, că aceste rigole au mai fost încă o dată reparate de către reclamanta ELF ROAD S.R.L. pe propria cheltuială pe durata executării contractului, însă la data constatării acestea erau deteriorate de către același dezvoltator imobiliar.

2. Pe strada Piersicului, în dreptul imobilului nr. 46/C și pe strada Haydn între imobilele 2/3 și 6/1, s-a efectuat o intervenție de Aqua Dumbrăvița în corpul drumului.

3. Lucrările care se impuneau a fi făcute de către reclamanta au constat în: cosirea vegetației de lângă rigole și curățenie pe fiecare strada și niște umpleri cu material datorate exclusiv exploatării drumului fără a fi semnat Procesul-verbal de recepție finală.

În data de 21.09.2021, văzând pasivitatea Comunei Dumbrăvița de a da curs solicitărilor verbale de a proceda la ÎNCHEIEREA Procesului-verbal de recepție finală, au procedat, din nou la convocarea părților implicate, însă și la această solicitare, Comuna Dumbrăvița a răspuns abia în data de 29.09.2021 arătând că s-a stabilit data de 04.10.2021 pentru întâlnirea solicitată, dată la care a fost încheiată Minuta încheiată în data de 04.10.2021 și înregistrată la Comuna Dumbrăvița sub nr. 50505/14.10.2021 prin care s-a luat act de executarea tuturor remediilor invocate în Minuta din 25 – 26.08.2021.

În data de 25.10.2021 s-a încheiat Procesul – verbal de recepția de terminarea lucrărilor nr. 52363/25.10.2021, iar urmare a finalizării procedurii de recepție, în data de 03.12.2021 a fost comunicată Comunei Dumbrăvița Cartea tehnică a construcțiilor aferentă lucrărilor în discuție.

Pentru aceste motive, precum și pentru cele invocate deja în dosarul cauzei, solicită instanței să admită Cererea de chemare în judecată așa cum aceasta a fost formulată și precizată, cu obligarea Comunei Dumbrăvița și la achitarea cheltuielilor de judecată.

II. Referitor la Cererea reconvențională formulată de Comuna Dumbrăvița, solicită să respingerea acesteia ca fiind nefondată, luând act, în principal, de faptul că pârâta – reclamantă reconvențională Comuna Dumbrăvița își invocă în susținerea cererii sale propria culpă.

Prin Cererea reconvențională formulată, pârâta – reclamantă reconvențională, Comuna Dumbrăvița, a solicitat obligarea reclamantei la plata sumei de 3.023.796,88 lei cu titlu de penalități de întârziere calculate între data de 23.06.2021 și data de 04.10.2021, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor. Totodată, a solicitat și compensarea datoriilor reciproce, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv a sumei de 467.088,70 lei datorată de Comuna Dumbrăvița cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 3.023.796,88 lei solicitată.

Din cuprinsul Raportului de expertiză tehnică judiciară efectuat în cauză rezultă că pentru perioada solicitată suma calculată cu titlu de penalități solicitate de Comuna Dumbrăvița este calculat la suma de 2.002.242,32 lei și nu 3.023.796,88 lei cum aceasta a solicitat.

Așa cum au arătat deja prin Întâmpinarea la Cererea reconvențională formulată, precum și anterior, în cuprinsul Concluziilor scrise, lucrările ce au făcut obiectul Contractului nr. 9433/21.03.2019 au fost finalizate la data de 23.06.2021, așa cum s-a agreeat prin Actul adițional nr. 9/24.05.2021 la Contract, la aceeași dată, reclamanta comunicând Comunei Dumbrăvița solicitarea nr. 30801/23.06.2021 de convocare a Comisiei de Recepție a lucrării.

În temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) pct. a) și b) din Regulamentul din 1994 privind recepția construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 273/1994 cu modificările și adăugirile ulterioare: ”(1) În termen de 5 zile de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 investitorul:

a) solicită factorilor prevăzuți la art. 11 desemnarea de către aceștia a reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor;

b) stabilește data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor;

c) transmite Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adevărinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.”.

Având în vedere faptul că investitorul, Comuna Dumbrăvița a ignorat total solicitarea reclamantei, în data de 20.08.2021 am solicitat o întâlnire a părților pentru data de 25.08.2021 ora 10, ocazie cu care s-au constatat niște deficiențe datorate intervențiilor unor terți și ceva

remedieri minore datorate exploatării de cca. 2 luni a drumurilor executate, fără a fi preluate de Comuna Dumbrăvița.

Urmare a întâlnirii din august 2021, în data de 21.09.2021 au solicitat, din nou o convocare a părților, abia în data de 29.09.2021 Comuna Dumbrăvița răspunzând solicitării noastre cu indicarea datei de 04.10.2021, însă abia în data de 14.10.2021 s-a procedat la verificarea lucrărilor, ocazie cu care s-a consemnat în Minuta nr. 50505/14.10.2021 că au fost remediate toate lucrările "(cu precizarea că aceste remedieri nu sunt datorate culpei executantului ELF ROAD SRL, ci sunt rezultatul exploatării drumurilor de către dezvoltatorii imobiliari din zonă, ulterior finalizării lucrărilor de către ELF ROAD SRL – 23.06.2021)".

Conform dispozițiilor art. 1170 Cod civil: "Părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligație", astfel că, probabil urmărind să aibă drumuri impecabile fără a efectua vreo cheltuială proprie, Comuna Dumbrăvița, în deplină cunoștință de cauză – fiind autoritatea care a autorizat toate și orice lucrări în unitatea administrativ teritorială – de apă, canal și construcții – a preferat să lase drumurile construite de către reclamanta la termen în exploatare și fără a le prelua tocmai pentru a beneficia de eventualele reparații cauzate de diversele lucrări din zonă pe cheltuiala reclamantei și nu a sa.

Ori, în condițiile în care părțile au agreeat că lucrările au fost executate integral la data de 23.06.2021 – a se vedea Minuta nr. 50505/14.10.2021 semnată de toate părțile implicate, Comuna Dumbrăvița nu poate să își invoce propria culpă și pasivitate în îndeplinirea obligației de a convoca membrii Comisiei de recepție finală, pentru a-și justifica pretențiile solicitate prin Cererea reconvențională, motiv pentru care vă solicităm să respingeți Cererea reconvențională că fiind neîntemeiată și neprobată.

La termenul de judecată din data de 14.01.2025 pârâta COMUNA DUMBRĂVIȚA, prin Primar a depus la dosar Concluzii scrise, prin care solicită instanței să procedeze la admiterea în parte a acțiunii reclamantei ELF ROAD SRL, respectiv numai pentru suma de 904.895,89 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate pentru plata cu întârziere a facturilor fiscale emise de reclamanta ELF ROAD SRL și la admiterea în parte a cererii reconvenționale, respectiv numai pentru suma de 2.002.242,32 lei, cu titlu de penalități de întârziere calculate între data de 23.06.2021 și data de 04.10.2021, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor.

Solicită și compensarea datoriilor reciproce ale părților, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv compensarea sumei de 904.895,89 lei, datorată de Comuna Dumbrăvița cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 2.002.242,32 lei, datorată lor de ELF ROAD SRL, cu titlu de penalități de întârziere, cu cheltuieli de judecată.

Arată că, vor rezuma argumentele pentru care atât acțiunea introductivă, cât și cererea reconvențională trebuie admise doar în parte, așa cum au arătat anterior.

Astfel, în ceea ce privește admiterea doar în parte a acțiunii introductive, înțeleg să facă apel la dispozițiile art. 17.1 din Contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019, prin care părțile au stipulat următoarele: „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în 30 zile de la emiterea facturii de către acesta.”, precum și la dispozițiile art. 11.2 din contract, care stipulează că: „În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5%/zi de întârziere din plata neefectuată, penalitățile neputând depăși valoarea facturii fiscale restante”.

Analizând coroborat aceste două clauze din contractul încheiat între părți se poate ușor constata că obligația de plata a penalităților de către achizitor începe să curgă din a 60-a zi de la data emiterii facturii de către executant, ceea ce înseamnă că UAT Comuna Dumbrăvița are obligația de achita reclamantei ELF ROAD SRL doar suma de 904.895,89 lei, așa cum a rezultat din Raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză de către expert contabil Răducan Gabriela Lăură.

În ceea ce privește cererea reconvențională, arată că reclamanta pârâtă reconvențional nu și-a respectat obligația contractuală de a finaliza lucrările în termenul prevăzut în contract (așa cum acesta a fost prelungit prin actele adiționale nr. 1 – 9), respectiv 23.06.2021, lucrările fiind finalizate integral abia la data de 04.10.2021, așa cum rezultă din Minuta încheiată de părți urmare a remedierii de către reclamantă a lucrărilor executate cu deficiențe.

Mai pe larg, arată faptul că reclamanta, deși a trimis la data de 23.06.2021 adresa nr. 686, înregistrată la instituția pârâtei sub nr. 30801/23.06.2021, prin care convoca comisia de recepție a lucrărilor, recepția nu a putut avea loc deoarece lucrările nu au fost finalizate de către executant.

Dovada clară că lucrările nu au fost finalizate la data de 23.06.2021 este făcută atât cu Situația de lucrări nr. 13 și Factura Fiscală nr. 1800191/29.07.2021, care au fost depuse la sediul pârâtei abia la data de 02.08.2021 prin adresa nr. 859/29.07.2021, înregistrată la pârâtă sub nr. 37724/02.08.2021 (mai înainte de depunerea ultimei situații de lucrări și a ultimei facturi fiscale nu se cunoștea valoarea finală a contractului, în funcție de care se calculează și se plătesc taxele de 0,1% și 0,5% către Inspekția în Construcții, moment după care se poate convoca comisia de recepție din care face parte și reprezentantul Inspectoratului Județean în Construcții Timiș), cât și cu fotografiile efectuate de către dirigințele de șantier Mateș Emilian Petru în data de 30.06.2021, din care rezultă că, cel puțin pe strada Piersicului, marcajele și semnalizarea rutieră nu erau executate.

Așadar, urmare a faptului că la data de 23.06.2021 lucrările nu au fost finalizate, este evident că reclamanta ne-a comunicat cu rea-credință adresa nr. 686/23.06.2021, înregistrată la instituția pârâtei sub nr. 30801/23.06.2021, prin care a convocat comisia de recepție, scopul său fiind unul singur, anume de a încerca să înlăture riscul de a plăti penalități de întârziere pentru nefinalizarea în termen a lucrărilor la care s-a obligat.

Faptul că lucrările nu au fost finalizate a fost constatat în mod direct de către dirigințele de șantier Mateș Emilian Petru, care a solicitat reclamantei ELF ROAD SRL să le finalizeze și abia apoi să ne convoace pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, împrejurare confirmată de domnul Mateș Emilian Petru cu ocazia audierii sale în calitate de martor la termenul de judecată din data de 05.11.2024.

Audiat fiind de către instanța de judecată, dirigințele de șantier a arătat că „La data la care s-a efectuat prima convocare, respectiv luna iunie (2021), mai existau lucrări de terminat, respectiv parțial semnalizare rutieră și parțial acostament,....., neputându-se face recepția lucrării fără a avea valoarea finală a acesteia”.

Tot acesta a mai arătat că „În data de 26.08.2021 s-a constatat că mai erau alte lucrări de terminat, cele două categorii de lucrări (semnalizare rutieră și acostament), la acel moment fiind finalizate. Știu că următoarea întâlnire pe teren a fost la începutul lunii octombrie 2021 când s-a constatat că toate lucrările au fost integral remediate”.

Dirigințele de șantier a mai arătat că „Nu se putea face procesul verbal de recepție la începutul lunii octombrie deoarece procedura de recepție implică să fie desemnat de către ISC un reprezentant”.

Toate aceste afirmații ale dirigințelii de șantier se coroborează și cu cele susținute de pârâtă în cuprinsul cererii reconvenționale, în sensul în care însăși reclamanta pârâtă reconvențional, prin Adresa nr. 930/20.08.2021, înregistrată la sediul pârâtei sub nr. 41125/20.08.2021, în vederea convocării Comisiei de Recepție la terminarea lucrărilor, a solicitat „stabilirea unei întâlniri prealabile acestei recepții, pentru data de 25.08.2021, ora 10,00 la care să participe toate părțile implicate (beneficiar, executant, dirigințe de șantier), urmând a se efectua o verificare pe teren a acestei lucrări”.

Pârâta a dat curs acestei solicitări a reclamantei ELF ROAD SRL, participând la întâlnirea convocată de aceasta, ocazie cu care s-au verificat lucrările obiect a contractului, părțile încheind Minuta din data de 26.08.2021, înregistrată sub nr. 42983/01.09.2021.

Prin această Minută din data de 26.08.2021, semnată de toți cei care au participat din partea Executantului ELF ROAD SRL, a Beneficiarului Comuna Dumbrăvița și Dirigințele de

Dosar nr. 505/30/2022

Șantier Mateș Emilian Petru, s-a constatat că reclamanta ELF ROAD SRL nu a executat corespunzător lucrările la care s-a obligat, trebuind să remedieze următoarele:

- „ - Cosirea vegetației de lângă rigole și curățenie pe fiecare stradă;
- Pe strada Piersicului se vor remedia următoarele:
 - La km 0+030, pe partea stângă, se vor remedia fisurile marginale prin colmatarea acestora cu nisip bitumat;
 - La km 0+270, în dreptul căminului, se va badijona asfaltul din jurul acestuia.
- Pe strada Arany Janos se vor remedia următoarele:
 - La km 0+230, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de închidere cu nisip bitumat a spațiului dintre carosabil și rigolă;
- Pe strada Lehardt Ferencz se vor remedia următoarele:
 - La km 0+310, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de remediere a degradării apărute izolat între rigolă și partea carosabilă”.

Prin adresa nr. 1044/21.09.2021, înregistrată la pârâtă sub nr. 46500/21.09.2021, reclamanta ELF ROAD SRL le-a comunicat că a executat toate lucrările de remediere stabilite de părți prin Minuta din data de 26.08.2021, convocând, totodată părțile pentru a se verifica în teren îndeplinirea acestor măsuri dispuse în sarcina antreprenorului.

În data de 04.10.2021 părțile s-au deplasat în teren și au constatat că reclamanta ELF ROAD SRL a remediat toate neconformitățile constatate prin Minuta din 26.08.2021, sens în care au încheiat Minuta înregistrată sub nr. 50505/14.10.2021.

În data de 25.10.2021 a fost încheiat Procesul-Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 52363/25.10.2021, prin care comisia de recepție a decis admiterea recepției la terminarea lucrărilor.

Analizând în succesiunea lor înscrisurile anterior enunțate, se poate ușor constata faptul că reclamanta, pe de o parte, nu a terminat lucrările în termenul prevăzut de contract, anume 23.06.2021, și că, pe de altă parte, aceste lucrări au necesitat remedieri mai înainte că să se poată convoca Comisia de Recepție la terminarea lucrărilor.

Consecința neterminării lucrărilor în termen – 23.06.2021 și a executării acestora în mod necorespunzător (ceea ce a determinat amânarea recepției la terminarea lucrărilor) este aceea a obligării Executantului ELF ROAD SRL, în temeiul clauzei prevăzută de art. 11.1 din contract, la plata unor penalități de întârziere de 0,5% zi de întârziere, calculate asupra întregului preț al contractului, între data de 23.06.2021 (când contractul a ajuns la termen) și data de 04.10.2021, când părțile au constatat remediarea de către reclamanta a lucrărilor executate necorespunzător, cuantumului total al penalităților de întârziere pe care reclamanta i le datorează fiind în sumă de 2.002.242,32 lei, așa cum s-a stabilit prin Raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză de către expert contabil Răducan Gabriela Lăură.

Pe cale de consecință, constatând că părțile își datorează penalități de întârziere, solicită instanței să procedeze la compensarea datoriilor reciproce ale acestora, până la concurența celei mai mici dintre acestea, respectiv 904.895,89 lei, datorată de Comuna Dumbrăvița reclamantei cu titlu de penalități de întârziere cu suma de 2.002.242,32 lei, datorată nouă de reclamanta ELF ROAD SRL, cu titlu de penalități de întârziere.

Față de cele anterior arătate, solicită instanței să procedeze la admiterea doar în parte a acțiunii introductive, respectiv obligarea pârâtei la plata către reclamanta ELF ROAD SRL a sumei de 904.895,89 lei, cu titlu de penalități de întârziere, admiterea tot în parte a cererii reconvenționale, obligând reclamanta pârâtă reconvențional ELF ROAD SRL la plata către pârâtă a sumei de 2.002.242,32 lei, cu titlu de penalități de întârziere, dispunând compensarea acestor datorii reciproce până la concurența celei mai mici, obligând pârâta la plata cheltuielilor de judecată efectuate de pârâtă în cauză.

Deliberând asupra cererii ce face obiectul prezentului dosar, tribunalul a constatat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 144.647,87 lei ce reprezintă contravaloarea facturii fiscale nr. 1800191/29.07.2021 și a sumei de 794.062,33 lei ce reprezintă penalități de întârziere contractuale calculate până la data de 09.02.2022.

La data de 25.02.2022 reclamanta și-a precizat cererea de chemare în judecată diminuându-și pretențiile la suma de **144.647,87 lei debit principal** și suma de **743.984,09 lei penalități de întârziere**.

Ulterior, prin precizarea de la fila 76 reclamanta a arătat că pârâta a achitat debitul principal, conform extrasului de cont de la fila 77, astfel că și-a precizat penalitățile solicitate în cuantum de **754.099,44 lei, calculate până la data de 23.02.2022** (plata fiind efectuată în data de 24.02.2022).

După depunerea raportului de expertiză, reclamanta și-a majorat câtimea pretențiilor la suma de **904.895,89 lei** (fila 105 vol. II).

Pârâta a formulat cerere reconvențională (fila 87 vol. I) prin care a solicitat obligarea reclamantei -pârâta reconvențional la plata sumei de 3.023.796,88 lei cu titlu de penalități de întârziere calculate pentru executarea cu întârziere a lucrărilor pentru perioada **23.06.2021 – 04.10.2021**, potrivit modului de calcul depus la fila 96 vol. I dosar; de asemenea, a arătat că datorează reclamantei cu titlu de penalități de întârziere, suma de 467.088,70 lei.

Între părți a fost încheiat contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019 (fila 11 vol. I) prin care reclamanta în calitate de executant se obliga față de pârâta în calitate de beneficiar achizitor să execute lucrările dezvoltare infrastructură rutieră în comuna Dumbrăvița lot 3 pentru prețul de 4.605.678,77 lei fără TVA, respectiv 5.480.757,74 lei cu TVA inclus, durata contractuală fiind de 11 luni de la semnarea contractului.

Ulterior, prin actul adițional nr. 1 din data de 04.06.2019 (fila 26 vol. I) s-a modificat prețul contractului la suma de 4.886.550,15 lei exclusiv TVA; prin actul adițional nr. 2/05.06.2019 (fila 27 vol. I) s-a modificat durata contractului în sensul că a fost stabilită la 11 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor; prin actul adițional nr. 3/21.05.2020 (fila 28 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **31.08.2020**; prin actul adițional nr. 4/28.08.2020 (fila 29 vol. I) s-a prelungit durata contractuală până la data de **26.09.2020**; prin actul adițional nr. 5/24.09.2020 (fila 30 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **30.10.2020**; prin actul adițional nr. 6/29.10.2020 (fila 31 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **15.12.2020**; prin actul adițional nr. 7/15.12.2020 (fila 32 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **15.03.2021**; prin actul adițional nr. 8/15.03.2021 (fila 33 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **23.05.2021**; prin actul adițional nr. 9/24.05.2021 (fila 34 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **23.06.2021**.

Există procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de **25.10.2021** (fila 35 vol. I) prin care s-a admis recepția la terminarea lucrărilor, acestea fiind executate în conformitate cu proiectul tehnic și dispozițiile de șantier.

La data de **23.06.2021** prin adresa nr. 686 (fila 97 vol. I) reclamanta executant i-a comunicat pârâtei beneficiar că sunt îndeplinite condițiile pentru recepția lucrării ce face obiectul contractului intervenit între părți; la data de **20.08.2021** prin adresa 930 (fila 98), reclamanta, invocând că **nu** a avut loc recepția, așa cum solicitase prin adresa anterioară, arăta că dorește stabilirea unei întâlniri a părților implicate, înaintea recepției lucrării; prin adresa nr. 41125/**23.08.2021** pârâta îi răspunde reclamantei că întâlnirea solicitată va avea loc la sediul primăriei în data de 25.08.2021 ora 10 (fila 174 vol. I dosar).

La data de **26.08.2021** s-a întocmit minuta întâlnirii reprezentanților celor două părți (fila 99 vol. I) din care rezultă următoarele: **1. existentă unor deficiente de tipul cedării în zona rigolelor, datorate construcțiilor și bransamentelor la utilități, executate de o altă**

societatea, **ulterior finalizării lucrărilor executate de prestatorul Elf Road SRL**, astfel că aceasta **nu este răspunzătoare de remedierea acestora**; s-a precizat faptul ca pe strada Arhimede, la Km.0+200-0+360, pe partea stângă, în perioada de execuție a lucrărilor, antreprenorul ELF ROAD SRL a remediat, pe cheltuiala proprie, deteriorările aduse rigolelor de către societatea care a construit mai multe imobile în aceasta zona, însa acestea au fost din nou deteriorate de aceeași societate;

2. pe strada Piersicului în dreptul imobilului Nr.46/C, cât și pe strada Haydn între imobilul 2/3 și 6/1, s-a efectuat o intervenție, de către Aqua Dumbrăvița, în corpul drumului pentru reparație avarie apa-canal, astfel că în conformitate cu prevederile art. 16.2 alin.(3) din contractul de lucrări nr. 9433/21.03.2019, remedierea defecțiunilor care **nu se datorează executantului**, lucrările fiind executate de către acesta conform prevederilor contractului, **sunt evaluate și plătite ca lucrări suplimentare**, urmând ca acestea să fie remediate de partea care le-a creat;

3. lucrările care necesita remedieri din partea antreprenorului ELF ROAD SRL la acest

obiectiv, care fac obiectul Anexei 2, sunt următoarele: - **cosirea vegetației de lângă rigole și curățenie pe fiecare stradă**; pe strada Piersicului se vor remedia următoarele: - la km 0+030, pe partea stângă, se vor remedia fisurile marginale prin colmatarea acestora cu nisip bitumat; - la km 0+270, în dreptul căminului se va badijona asfaltul din jurul acestuia; Pe strada Arany Janos se vor remedia următoarele: -la km.0+230 - 0+250, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de închidere cu nisip bitumat a spațiului dintre carosabil și rigola; - pe strada Lehardt Ferencz se vor remedia următoarele: -la km. 0+310, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de remediere a degradării apărute izolat, între rigola și partea carosabilă.

La data de **21.09.2021** prin adresa nr. 1044 (fila101 vol. I) reclamanta executant i-a adus la cunoștință părâtei beneficiar că lucrările menționate la pct. 3 din minuta întocmită la data de 26.08.2021, au fost remediate, motiv pentru care a convocat părțile pentru data de **23.09.2021** ora 11 pentru verificarea conformității lucrărilor.

La data de **04.10.2021** există la dosar minuta (fila 103 vol. I) prin care reprezentanții celor două părți au stabilit că reclamanta executant a remediat toate problemele specificate la pct. 3 din minuta întocmită la data de 26.08.2021, astfel că pârâta în aceeași dată – **04.10.2021** a emis comunicarea către Inspectoratul Județean în Construcții Timiș privind finalizarea lucrării ce a făcut obiectul contractului dintre cele două părți din cauza pendinte (fila 102 vol. I dosar).

La data de **25.10.2021** s-a încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (fila 104 vol. I dosar) din care reiese că s-a admis recepția la terminarea lucrărilor, acestea fiind executate în conformitate cu proiectul tehnic și dispozițiile de șantier.

Între data de 23.06.2021 (când era termenul de finalizare a lucrărilor) și data de 26.08.2021 (când s-a realizat minuta cu privire la stadiul lucrării), pârâta beneficiar nu a dovedit că reclamanta ar mai efectuat lucrări la obiectivul ce a făcut obiectul contractului; depunerea la sediul părâtei a unei facturi după data de 23.06.2021 și revenirea reclamantei prin adresa nr. adresa 930/20.08.2021, nu pot avea însemnătatea nefinalizării lucrărilor în termenul contractual. Instanța va îndepărta depozitia martorului Mates Emilian Petru în sensul că la data de 23.06.2021 când s-a efectuat de către reclamantă convocarea comisiei de recepție, ar mai fi fost lucrări neterminare, respectiv semnalizare rutieră și parțial acostament, deoarece, nu poate fi coroborată cu înscrisuri, față de dispozițiile art. 309 alin. 5 cod pr. civ.

Se va analiza pretenția reclamantei privind penalitățile de întârziere contractuale datorate de către pârâta achizitor.

În drept art. 1516 cod civil arată:” **Creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.**

(2) *Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin:*

1. să ceară sau, după caz, să treacă la **executarea silită** a obligației;

2. să obțină, dacă obligația este contractuală, **rezoluțiunea sau rezilierea contractului** ori, după caz, **reducerea propriei obligații corelative**;

3. să folosească, atunci când este cazul, **orice alt mijloc prevăzut de lege pentru realizarea dreptului său**", iar art. 11.2 din contractul semnat de părți dispune: "în cazul în care achizitorul **nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite**, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cătă procentuală de 0,5% pe zi de întârziere din plata neefectuată, **penalitățile neputând depăși valoarea facturii restante**"; iar art. 17.1 din același contract arată: "**achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în 30 de zile de la emiterea facturii de către acesta**", de asemenea art. 17.5 din convenția părților menționează: "**plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către achizitor**".

Tribunalul față de clauzele de mai sus, stabilește că voința părților a fost ca scadenta facturilor să fie la 30 de zile de la emiterea acestora, iar penalitățile contractuale de întârziere să fie activate **doar** dacă debitorul achizitor **nu** plătește facturile în termen de **alte 30 de zile** de la scadenta deja stabilită.

Așadar, părțile contractante au posibilitatea de a determina quantumul daunelor-interese, înaintea momentului producerii prejudiciului. Această evaluare anticipată a despăgubirilor se realizează sub forma clauzei penale, inserată în cuprinsul contractului ori stabilită printr-o convenție separată, ulterioară încheierii contractului, dar oricum înaintea producerii prejudiciului.

Art. 1535 cod civil prevede: "**În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în quantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic**".

Potrivit art. 1166 Cod civil: "**Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic**", iar art. 1270 alin. 1 din același act normativ arată: "**Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante**".

Potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză (fila 28 vol. II) s-a stabilit că pârâta datorează reclamantei penalități de întârziere în quantum de **904.895,89 lei**, în concluzie, pârâta va fi obligată la plata către reclamantă a respectivei sume.

Privitor la cererea reconvențională, se rețin următoarele.

Reclamanta reconvențional a solicitat obligarea pârâtei reconvenționale la plata sumei de **3.023.796,88 lei** cu titlu de penalități de întârziere calculate pentru executarea cu întârziere a lucrărilor pentru perioada **23.06.2021 – 04.10.2021**; pe acest aspect, prin raportul de expertiză, având în vedere prețul contractului, s-a determinat suma cerută cu acest titlu ca fiind de **2.002.242,32 lei**.

Potrivit actului adițional nr. 9/24.05.2021 (fila 34 vol. I) s-a prelungit durata contractului până la data de **23.06.2021**.

Conform contractului intervenit între părți s-a stabilit la art. 11.1 că: "**în cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract sau le îndeplinește cu întârziere, acesta datorează achizitorului, penalități de întârziere în quantum de 0,5% pe zi de întârziere, calculate asupra întregului preț al contractului, suma totală reprezentând penalitățile de întârziere, fiind reținută de achizitor din sumele datorate executantului**", această clauză fiind coroborată și cu cele de la art. 15, astfel: "**15.1 - Ansamblul lucrărilor sau, dacă este cazul, oricare parte a lor, prevăzut a fi finalizat într-un**

termen stabilit prin graficul de execuție, trebuie finalizat în termenul convenit, termen care se calculează de la data începerii lucrărilor. 15.2 - (1) La finalizarea lucrărilor, executantul are obligația de a notifica, în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție. (2) Pe baza situațiilor de lucrări executate confirmate și a constatărilor efectuate pe teren, achizitorul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru a convoca comisia de recepție. În cazul în care se constată că sunt lipsuri sau deficiente, acestea vor fi notificate executantului, stabilindu-se și termenele pentru remediere și finalizare. După constatarea remedierii tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a executantului, achizitorul va convoca comisia de recepție. 15.3 - Comisia de recepție are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare. În funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau de a respinge recepția. 15.4 - Recepția se poate face și pentru părți ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcțional”.

Așadar, din clauzele de mai sus, reies, cronologic, următoarele operațiuni:

- executantul, la finalizarea lucrărilor, trebuie să facă primul pas, respectiv de a notifica, în scris, pe achizitor că sunt îndeplinite condițiile de recepție (obligație îndeplinită de executant, așa cum reiese din adresa nr. 686/23.06.2021 -fila 97 vol. I-);

- constatarea pe teren de către achizitor a lucrărilor executate, a avut loc la data de **26.08.2021**, potrivit minutei întocmite cu această ocazie, stabilindu-se ce remedieri trebuie efectuate;

- efectuarea de către executant, ca urmare a remedierii lipsurilor constatăte, a unei noi notificări pentru convocarea comisiei de recepție – ce a avut loc la data de **21.09.2021** prin adresa nr. 1044 (fila 101 vol. I);

- reprezentanții părților au constatat că lucrările au fost finalizate, fiind remediate toate deficiențele constatate anterior- așa cum reiese din minuta din data de **04.10.2021** (fila 103 vol. I);

- la data de **25.10.2021** s-a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (fila 104 vol. I dosar) din care reiese că s-a admis recepția la terminarea lucrărilor, acestea fiind executate în conformitate cu proiectul tehnic și dispozițiile de șantier.

Din actele și probele administrate, instanța reține că reclamanta executant a efectuat toate demersurile necesare pentru realizarea tuturor operațiilor necesare în vederea finalizării recepției finale a lucrării executate; nu se poate reține critica părâtei în sensul că ulterior datei de 23.06.2021 (când era data fixată pentru terminarea lucrării) reclamanta executant ar mai fi efectuat achiziționarea de materiale necesare lucrării respective, deoarece așa cum reiese din raportul de expertiză efectuat în cauză, toate documentele pentru realizarea lucrării ce a făcut obiectul contractului au fost înregistrate până la data de 14.06.2021, începând cu data de 21.06.2021 **nu** se mai regăsesc asemenea documente în contabilitatea reclamantei.

Cu privire la nefinalizarea lucrării se observă următoarele aspecte.

La data de 26.08.2021 (la 2 luni de zile de la convocarea achizitorului de către executant) s-au constatat următoarele neconformități la realizarea lucrării: **cosirea vegetației de lângă rigole și curățenie pe fiecare stradă; pe strada Piersicului se vor remedia următoarele:**

- la km 0+030, pe partea stângă, se vor remedia fisurile marginale prin colmatarea acestora cu nisip bitumat; - la km 0+270, în dreptul căminului se va badijona asfaltul din jurul acestuia; Pe strada Arany Janos se vor remedia următoarele: -la km.0+230 - 0+250, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de închidere cu nisip bitumat a spațiului dintre carosabil și rigola; - pe strada Lehardt Ferencz se vor remedia următoarele: -la km. 0+310, pe partea dreaptă, se vor realiza lucrări de remediere a degradării apărute izolat, între rigola și partea carosabilă, or se poate observa că acestea nu sunt lucrări

Dosar nr. 505/30/2022

consistente raportat la amploarea si la valoarea întregului proiect (4.582.054,52 lei), unele dintre ele posibil a fi necesare ca urmare a trecerii celor 2 luni de zile de la termenul privind finalizarea lucrării, cum ar fi vegetația de lângă rigole; dacă existau lucrări ce presupuneau timp si resurse pentru a fi efectuate astfel încât să fie considerat finalizat întreg obiectivul, probabil că părțile își dădeau consimțământul pentru o eventuală prelungire a termenului contractual, așa cum au făcut deja de șapte ori prin actele adiționale încheiate.

Buna credință si lipsa vinovăției reclamantei executant rezultă din remedierea, pe cheltuiala proprie, a deteriorărilor aduse rigolelor de către o altă societate care a construit imobile în zonă, de asemenea în cuprinsul minutei din data de 04.10.2021 s-a menționat că remediile efectuate: *"nu sunt datorate culpei executantului, ci sunt rezultatul exploatării drumurilor de către dezvoltatori imobiliari, ulterior finalizării lucrărilor de către reclamantă – 23.06.2021"*.

De altfel, mecanismul contractual privind eventualele penalități datorate întârzierii în terminarea lucrărilor, era astfel încât suma totală reprezentând aceste penalități de întârziere, calculată prin raportare la zilele de întârziere efective, să fie reținută de achizitor din sumele datorate executantului cu titlu de preț al contractului, or pârâta nu a procedat în acest sens, fiind achitate toate facturile emise de executant, fără a se pune problema unei întârzieri în finalizarea lucrării, până la inițierea prezentului proces de către executant.

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererea reconvențională formulată.

În temeiul art. 453 cod pr. civ. va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată si va respinge ca nefondată cererea reclamantei reconvenționale privind cheltuielile de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată si precizată de reclamanta **ELF ROAD SRL J35/1879/2002**, CIF: RO15024695, - în insolvență, în insolvency, en procedure collective, **prin administrator judiciar Zenit Management S.P.R.L. – FILIALA TIMIȘ**, cu sediul în Timișoara, str. Paris, nr. 2/A, et. 4, cam. 407, jud. Timiș, în contradictoriu cu pârâta **COMUNA DUMBRĂVIȚA PRIN PRIMAR**, Cod fiscal – 4663480, cu sediul în com. Dumbrăvița, str. Petofi Sandor, nr. 31, jud. Timiș.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de **904.895,89** lei cu titlu de penalități de întârziere.

Respinge cererea reconvențională formulată de pârâta – reclamant reconvențional **Comuna Dumbrăvița – prin Primar** în contradictoriu cu reclamanta – pârâta reconvențional **Elf Road SRL**.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, data de 24.02.2025.

**Președinte,
DANIEL MARCU**

**Grefier,
SIMONA DANIELA CRÎȘAN**



Red. D.M.
Tehnored.S.D.C. - 4 ex.
SM Com 2 ex.
S.C. 03Martie 2025